ACTA N° 168:

En la ciudad de Esquel, a los veintiocho días del mes de febrero del año dos mil ocho, se reúne el Consejo de la Magistratura, bajo la Presidencia del Consejero Martín Eduardo ITURBURU MONEFF y asistencia de los Sres. Consejeros Juan Carlos BOUZAS, Jorge Daniel CABRERA, Juan Pedro CORTELEZZI, Jorge Amado GUTIÉRREZ, José María GRAZZINI AGÜERO, Jaime GRUSKIN, Franklin John HUMPHREYS, Martín Roberto MONTENOVO, Oscar Atilio MASSARI, Carlos Serafín MARGARA, Leonardo Marcelo PITCOVSKY y Silvia Leonor ZALAZAR, actuando como Secretario Juan Carlos LOBOS.-----

----Abierta la sesión el Presidente informa sobre la inasistencia del Consejero Ramón Ricardo MAIRAL, que se encuentra fuera del país, lo que se aprueba por unanimidad.-----

----Seguidamente el Presidente pone a consideración el orden del día

dispuesto en la convocatoria, solicitando la incorporación de los siguientes temas, como N° 10°) Presentación de los vecinos de la ciudad de Esquel; N° 11°) Presentación de Magistrados de la ciudad de Puerto Madryn, sobre manifestaciones del Diputado Miguel GONZÁLEZ; N° 12°) Presentación de los Dres. Guillermo VILA y Alejandro AHMED ALE, sobre impugnación al Dr. Claudio PETRIS; N° 13) Presentación del Ministro de Gobierno y Justicia contra Defensor Público Dr. Omar LÓPEZ y N° 14°) Pedido de prórroga del Consejero Franklin John HUMPHREYS para completar la investigación en el Expte. N° 96/07 C.M., todo lo que se aprueba por unanimidad.-----

Seguidamente se da tratamiento al punto a) del orden del día, que consiste en el informe de Presidencia. Menciona las fechas y lugares de las próximas sesiones del Consejo y los temas que serán tratados en ellas.- Tabla de sumarios en trámite y de concursos. Cita los juristas que han sido convocados para el concurso de Trelew. Comunica la incorporación de personal temporario. Continúa Carolina English, designándose a Leyla Espinosa y Romina Fernández Vázquez.- Se informa sobre la capacitación del personal nuevo en Comodoro Rivadavia. Resalta la gestión de la Prosecretaria English en sus tareas y en el traslado de la Sede. Que Diego Godoy ha sido contratado como contador para verificar el movimiento de las cuentas del Consejo, debiendo a su vez realizar informes periódicos sobre el desarrollo del presupuesto. -----

----Se comienza con el tratamiento del punto 2°) del orden del día, que consiste en las modificaciones al Reglamento de Concursos y del Reglamento de Organización y Funcionamiento. Se propone la modificación de los arts. 3 y 13 del Reglamento de Concurso y de

los arts. 27 y 34 del R.O.F, se aprueba con el voto mayoritario, salvo el Consejero Grazzini Agüero que se abstiene de votar por desconocer el contenido de la propuesta de la Comisión de Reglamento. Se mociona sobre tratar en términos particulares los artículos y/o diferir su tratamiento hasta el día de mañana, aprobándose por unanimidad diferir su tratamiento para el 29 de febrero.-----

----Se comienza con el tratamiento del punto 3º) del orden del día, que consiste en la designación de los evaluadores de los magistrados y funcionarios judiciales al cabo de tres años de función, aprobándose por unanimidad los siguientes:-----

1º) Para el Dr. Fernando Luis RIVAROLA, Fiscal General de la ciudad de Esquel, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

2º) Para el Dr. Alejandro Daniel FRANCO, Fiscal General de la ciudad de Trelew, los Consejeros Ramón Ricardo MAIRAL, Carlos Serafín MARGARA y Silvia Leonor ZALAZAR.-----

3º) Para la Dra. María Alejandra PÉREZ, Fiscal General de la ciudad de Puerto Madryn, los Consejeros Ramón Ricardo MAIRAL, Carlos Serafín MARGARA y Silvia Leonor ZALAZAR.-

4º) Para la Dra. Miriam Lidia PAZOS, Fiscal General de la ciudad de Puerto Madryn. Ramón Ricardo MAIRAL, Carlos Serafín MARGARA y Silvia Leonor ZALAZAR.-----

5º) Para el Dr. Helio Guillermo ALVAREZ, Defensor Público (especialidad civil y de familia) de la ciudad de Comodoro Rivadavia, los Consejeros Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS Y Leonardo Marcelo Pitcovsky.-----

6º) Para el Dr. Gerardo Ángel TAMBUSI, Defensor Público (especialidad civil y de familia) de la ciudad de Esquel, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

7º) Para la Dra. María Angélica LEYBA, Defensor Público (especialidad penal) de la ciudad de Puerto Madryn, los Consejeros Jaime GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

8º) Para el Dr. Omar Osvaldo LÓPEZ, Defensor Público (especialidad penal) de la ciudad de Trelew, los Consejeros Ramón Ricardo MAIRAL, Carlos Serafín MARGARA y Silvia Leonor ZALAZAR.-----

9º) Para el Dr. Eduardo Marcelo CERDA, Defensor Público (especialidad penal) de la ciudad de Comodoro Rivadavia, los Consejeros Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS y Leonardo Marcelo Pitcovsky.-----

10º) Para la Dra. María Cristina SADINO, Defensor Público (especialidad penal) de la ciudad de Comodoro Rivadavia, los Consejeros Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS y Leonardo Marcelo Pitcovsky.-----

11º) Para el Dr. Eduardo Oscar ROLINHO, Juez de Ejecución de la ciudad de Comodoro Rivadavia, los Consejeros Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS y Leonardo Marcelo Pitcovsky.-----

12º) Para el Dr. Omar Florencio MINATTA, Juez de la Cámara Primera en lo Criminal de la ciudad de Trelew, los Consejeros Jaime GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

13°) Para el Dr. Alejandro Gustavo DEFRANCO, Juez de Instrucción N° 3 de la ciudad de Trelew, los Consejeros Jaime GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

14°) Para la Dra. Ana Laura SERVENT, Juez Penal y Contravencional de Niños y Adolescentes de la ciudad de Trelew, los Consejeros Jaime GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

15°) Para la Dra. María Fernanda PALMA, Juez de Familia de la ciudad de Puerto Madryn, los Consejeros Jaime GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

16°) Para el Dr. Jorge Alberto CRIADO, Juez de Instrucción de la ciudad de Esquel, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

17°) Para el Dr. Alejandro José Guillermo ROSALES, Juez de Instrucción de la ciudad de Sarmiento, los Consejeros Jorge Daniel CABRERA, Martín Roberto MONTENOVO y Jorge Amado GUTIÉRREZ.-----

18°) Para el Dr. Emilio Ricardo PORRAS HERNÁNDEZ, Juez de Instrucción N° 2 de la ciudad de Comodoro Rivadavia, los Consejeros Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS y Leonardo Marcelo PITCOVSKY.-----

19°) Para el Dr. Gustavo Miguel Ángel ANTOÚN, Juez Civil, Comercial, Laboral, Rural y de Minería de la ciudad de Sarmiento, los Consejeros Jorge Daniel CABRERA, Martín Roberto MONTENOVO y Jorge Amado GUTIÉRREZ.-----

20°) Para el Dr. Alfredo Oscar MARTÍN, Asesor de Familia e Incapaces N° 2 de la ciudad de Trelew, los Consejeros Jaime

GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

21º) Para el Sr. Carlos Oscar ALBARRACÍN, Juez de Paz 1er. Suplente de la ciudad de Trelew, los Consejeros Jaime GRUSKIN, Martín Roberto MONTENOVO y Juan Carlos BOUZAS.-----

22º) Para el Sr. Maximiliano Julio GLIWA, Juez de Paz Segundo Suplente de Dolavon, los Consejeros Ramón Ricardo MAIRAL, Carlos Serafín MARGARA y Silvia Leonor ZALAZAR.-----

23º) Para el Sr. Ramón AZZOLINI, Juez de Paz Titular de la ciudad de Esquel, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

24º) Para el Sr. Alejandro Julio CASTILLO, Juez de Paz Primer Suplente de la ciudad de Esquel, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

25º) Para el Sr. Néstor Hugo MOLARES, Juez de Paz Primer Suplente de la localidad de Trevelin, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

26º) Para el Sr. Luis Antonio Andrés FANTINO, Juez de Paz Segundo Suplente de Trevelin, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

27º) Para la Sra. Claudia Lorena CHAVEZ, Juez de Paz Segundo Suplente de la ciudad de Comodoro Rivadavia, los Consejeros Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS y Leonardo Marcelo Pitcovsky.-----

28º) Para la Sra. Wilma Inés PEÑA, Juez de Paz Segundo Suplente de El Maitén, los Consejeros José María GRAZZINI AGÜERO, Oscar Atilio MASSARI y Carlos Serafín MARGARA.-----

29º) Para la Sra. Vilma Gloria SOTO, Juez de Paz Segundo Suplente de la localidad de Río Mayo, los Consejeros Jorge Daniel CABRERA, Martín Roberto MONTENOVO y Jorge Amado GUTIÉRREZ.-----

30º) Para el Sr. Domingo Tomás Ángel SOLA, Juez de Paz Primer Suplente de Río Mayo, los Consejeros Jorge Daniel CABRERA, Martín Roberto MONTENOVO y Jorge Amado GUTIÉRREZ.-----

Designar en reemplazo del Ex Consejero Tomás RIZZOTTI, al Consejero Jaime GRUSKIN, para completar la evaluación con los Consejeros designados de Fiscal General Dra. Antonia SUÁREZ GARCÍA, que fuera suspendida por el pleno oportunamente.-----

----Seguidamente se comienza con el tratamiento del punto 4º) del orden del día, que consiste en la designación por circunscripción de los Conjuces del Superior Tribunal de Justicia para el año 2008, siendo designado por unanimidad los siguientes:-----

CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON ASIENTO EN LA

CIUDAD DE COMODORO RIVADAVIA:

-CORCHUELO BLASCO, Dante Mario.

-DÍAZ VÉLEZ. Miguel.

-DE VILLAFAÑE, Eduardo.

CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON ASIENTO EN LA

CIUDAD DE TRELEW:

-PATERNOSTER, Emilio Rodolfo.

-LENS, Ricardo José.

-ROMERO, José Orlando.

CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON ASIENTO EN LA CIUDAD DE PUERTO MADRYN:

-RIZZOTTI, Tomás.

-VILLADA, Carlos Alejandro María.

-GÓMEZ LOZANO, Mario Daniel.

CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON ASIENTO EN LA CIUDAD DE ESQUEL:

-GEROSA, Ricardo Luis.

-SARQUÍS, Héctor Andrés.

-RIPA, Luis Alberto.

CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON ASIENTO EN LA CIUDAD DE SARMIENTO:

-HUGHES, Edgardo Rubén.

-REUTHER, Nicasia Argentina.

-URIBE, Fabiana Marcela.

----A continuación se comienza con el tratamiento del punto 5º) del orden del día, que consiste en las conclusiones de la sumariante en la causa caratulada: “MANSILLA, José Demir s/Denuncia contra Defensora Pública Mónica RODRÍGUEZ” (Expte. N° 95/07 C.M.). Se excusa al Presidente por unanimidad como se hiciera anteriormente, quedando a cargo de la presidencia el Subrogante Consejero Margara. La consejera Zalazar hace un informe sobre la investigación sumarial realizada. Puesta a consideración el informe se aprueba por unanimidad remitir al Superior Tribunal de justicia, la causa: “MANSILLA, José Demir s/Denuncia contra Defensora Pública Mónica RODRÍGUEZ” (Expte. N° 95/07 C.M.), por

entender que la participación de la Dra. Mónica RODRÍGUEZ, Defensora Pública de la ciudad de Trelew, en los hechos denunciados, no constituyen manifiestamente causal de destitución (art. 23, anteúltima parte, de la Ley N° 4461).- Asimismo remitir copia de las actuaciones a la Defensoría General, a fin de que efectúe la investigación sumarial correspondiente, conforme las leyes que reglamentan el Ministerio Público de la Defensa y se apliquen las sanciones administrativas que pudieran corresponder.---

----Acto seguido se comienza con el tratamiento del punto 6º) del orden del día, que consiste en la presentación del Sr. José Argentino PERRUCCIO, de fecha 28 de diciembre de 2007. Se aprueba por unanimidad la excusación del Consejero Gutiérrez. El presidente hace una lectura de la misma y explica que es una presentación similar a otras que ha realizado Perruccio en ocasiones anteriores, advirtiéndole que las mismas han sido desestimadas. Se propone autorizar al presidente que ante similares presentaciones, atento que revisado el contenido de la presentación el mismo ya fue resuelto y rechazado por unanimidad del pleno del Consejo en anterior oportunidad, se archiven sin tratamiento plenario, lo que se aprueba por unanimidad.-----

----En este estado se dispone un cuarto intermedio hasta el día 29 de febrero de 2008 a las 9 horas.-----

----Reanudada la sesión se comienza con el tratamiento del punto 8º) del orden del día, que consiste en la presentación del Sr. Pablo Elías LLANES LABRADA, de fecha 7 de diciembre de 2007. El Presidente hace una lectura de la misma. Cortelezzi y Montenovó coinciden en que se trata de una queja. A Montenovó le preocupa que haya sido publicado el hecho y más cuando hay un menor.

Margara cree que la Procuración General debe dar las pautas pertinentes. Pitcovsky cree que si bien es cierto que la información puede salir del Ministerio no es seguro que sea así, por otro lado se trata de una queja por lo que no cree habilita abrir un sumario. Gutiérrez sostiene que habría que definir si alguna de las quejas amerita un sumario, aunque en lo personal no ve un motivo concreto para ello. Que la quinta queja que formula el presentante si podría ser un motivo por lo menos para verificar si la fiscal se ha aparatado o no de la ley. Montenovo explica la realidad de la problemática sexual, de sus autores y de los funcionarios del Ministerio Público. Cortelezzi alude al perfil del quejoso que se victimiza. Cree también que la información parte fundamentalmente de la fuerza policial. Pitcovsky cree que se trata de una estrategia de defensa. Gutiérrez manifiesta que no surge de la presentación si la causa esta o no terminada. Bouzas cree que la información produce una repercusión social que resulta negativa. Massari concuerda con lo dicho, pero que el presentante pide que el Consejo intervenga para evitar la continuación de la difusión. Montenovo considera que debe mandarse la documentación a la Procuración. Que la comunicación social debe quedar a cargo de profesionales del área. Gutiérrez mociona que se remita a la Procuración pero que quede en claro que no existen elementos para realizar un sumario, al no reunirse los extremos del art. 16 de la Ley N° 4461. Se pone a consideración la moción de remitir copia de la denuncia y del Acta a la Procuración General a fin de que disponga el trámite que estime corresponder, al entender que no reúne los requisitos para ser considerada causal de destitución, lo que se aprueba por unanimidad.-----
----Acto seguido se comienza el tratamiento del punto 9º) del orden

del día y que consiste en la presentación de Claudia Dalila ZORRILLA, de fecha 7 de diciembre de 2007. El Presidente da lectura a la misma y de los informes recabados por Secretaría. Se mociona desestimar la presentación por no tratarse de una denuncia en los términos del art. 34 del R.O.F. –C.M. y remitir copia de las actuaciones al Ministerio de Gobierno, lo que se aprueba por unanimidad.-----

----Seguidamente se comienza con el tratamiento del punto 10º) del orden del día, que consiste en una presentación de vecinos de la ciudad de Esquel. El Presidente da lectura a la misma y manifiesta que no reúne los requisitos formales para ser considerada una denuncia. Cortelezzi manifiesta que han recibido nota similar en el Superior Tribunal de Justicia y entiende que es una especie de carta abierta que debe ser tenida en cuenta. Montenovo mociona el archivo toda vez que ya fue remitida al Procurador. Gruskin entiende que los vecinos tratan de decir que hay una sensación de inseguridad en todas las ciudades y particularmente en Esquel. Cree que por ello debe dar el Consejo una opinión sobre el sistema porque para la comunidad es importante, verificar si se debe modificar la legislación en cuanto a la liviandad con que se trata la situación de los delincuentes. Cotelezzi efectúa aclaraciones sobre modificaciones legales que se han introducido y que da mayores facultades al Ministerio Público Fiscal. Montenovo manifiesta que no es un tema liviano el archivo, porque cree que el Consejo no debe participar en este debate, porque no es su competencia aunque tenga en cuenta lo que dice la gente. Gutiérrez entiende que el Consejo opina sobre el servicio de justicia, sobre todo en las evaluaciones o remitido documentación a los distintos organismos, pero no para

intervenir en estos temas. Margara considera que no puede intervenir el Consejo de la Magistratura en este tema. Bouzas considera que para mucha gente el Consejo es como la última oportunidad de ser escuchado. Que no obstante ello en este caso debe ser archivado. Humphreys también coincide que este estamento es la última oportunidad para mucha gente. Gutiérrez solicita que se explique que el Organismo ha debatido el tema con gran preocupación. Se mociona que aunque el Organismo resulta incompetente para definir políticas atinentes a la misma se debe tomar nota de ella y remitir a la Procuración General, al Superior Tribunal de Justicia, Ministerio de Gobierno, copia de la misma y del acta de su tratamiento en la cual los Consejeros exponen sus consideraciones y preocupaciones que estiman deben ser transmitidas, lo que se aprueba por unanimidad.-----

----Seguidamente se comienza con el tratamiento del punto 11º) del orden del día, que consiste en la presentación de Magistrados de la ciudad de Puerto Madryn, sobre manifestaciones del Diputado Miguel GONZÁLEZ. El Presidente da lectura a la nota. Cortelezzi manifiesta que el Superior Tribunal de Justicia ha recibido nota similar y ha dispuesto una investigación y se recibió ampliación por escrito de las imputaciones del Diputado González. Propone si encuentra mérito para ello, mantener al tanto al Consejo de las actuaciones que se están labrando. Se toma razón y se dispone el archivo por unanimidad.-----

----Acto seguido se comienza con el tratamiento del punto 12º) del orden del día, que consiste en la presentación de los Dres. Guillermo VILA y Alejandro AHMED ALE, sobre impugnación al Dr. Claudio Alejandro PETRIS. Se da por Presidencia lectura a la misma.

Montenovo considera que el que denuncia o impugna debe hacerse cargo de lo que hace. Que es un derecho y si lo deja de utilizar va en desmedro de su impugnación. Bouzas efectúa una comparación con los gastos de impuesto de justicia si el quisiera concursar. Humphreys recuerda el precedente de Comodoro Rivadavia, donde no se pagó gastos al impugnante para el traslado de la ciudad de Trelew. Gruskin manifiesta que no está contemplado el pago en el Reglamento. Gutiérrez da lectura a los arts, 27 del Reglamento y 26 de la Ley N° 4086. Pitcovsky sostiene que el pedido tampoco está fundado. Puesta a votación la moción de hacer saber a los impugnantes que no se abonarán gastos de traslado ni ningún otro que pudiera generar la concurrencia a la audiencia del día 25 de marzo de 2008, se aprueba por unanimidad.-----

----Se comienza con el tratamiento del punto 14°) del orden del día, que consiste en el pedido de prórroga efectuado por el Consejero Humphreys para completar la investigación en el Expte. N° 96/07 C.M. Humphreys da una explicación de la investigación en curso. Gruskin propone se acuerde plazo al Consejero. Pitcovsky hace una interpretación legal y para ello hace una lectura de las normas. Gutiérrez entiende que no pueden ser considerados los días inhábiles. Montenovo considera que deben ser entendidos los días como hábiles, toda vez que el Consejo trabaja en días hábiles y los organismos judiciales también. Pitcovsky considera que deben considerarse días hábiles pero con la finitud del mismo. Se mociona que se considere extemporáneo el pedido de prórroga atento el plazo dispuesto en el art. 39 de la Acordada N° 544 y el computo establecido en el art. 47 de la Ley N° 4461, lo que se aprueba por unanimidad.-----

----Se comienza con el tratamiento del punto 7º) del orden del día, que consiste en el Acuerdo Plenario N° 3681/07, de fecha 4 de diciembre de 2007, del Superior Tribunal de Justicia. El Consejero Cortelezzi pide ser excusado por ser denunciante, lo que se aprueba por unanimidad. El Presidente da lectura a la misma y explica sus connotaciones. Montenovo considera que se pueden sintetizar las causales en dos que son inasistencias injustificadas y conductas escandalosas o indecorosas. Entiende que la primera causal es mal desempeño por omisión, al que debería circunscribirse la investigación. En cuanto a lo relativo a la vida privada o indecorosa no sería motivo de investigación. Gutiérrez coincide en gran parte con el que le precedió. Margara entiende que se debe decidir si con las imputaciones que realiza el Superior Tribunal de Justicia hay suficiente mérito como para iniciar actuaciones sumariales. Bouzas lee el artículo constitucional que prohíbe la intromisión en la vida privada. Pitcovsky cree que si se autoriza el sumario el investigador debe analizar toda la denuncia. Iturburu Moneff cree que hay elementos para iniciar el sumario. Montenovo aclara su posición y retira su moción de que se le investigación sobre un solo tipo de causales. Gruskin considera que los hechos presentados por el Superior Tribunal de Justicia son concretos. Se mociona sobre la pertinencia de disponer la apertura del sumario, se aprueba por unanimidad.-----

----Se continúa con el tratamiento del punto 2º) del orden del día, que consiste en las modificaciones a los Reglamentos de Concursos y de Funcionamiento si los hubiere.-----

----Acto seguido se comienza con las modificaciones al Reglamento de Concurso de la siguiente manera: **“Agregar al Artículo 3º),**

como apartado c) el texto siguiente: El concursante deberá declarar si ha estado sujeto o se encuentra sujeto a proceso penal actual, debiendo en su caso informar Juzgado o Ministerio Público Fiscal interviniente, estado del proceso, si existió requerimiento fiscal de instrucción y/o requerimiento de elevación de la causa a juicio y/o acto procesal análogo y/o en su caso si existió sentencia condenatoria, debiendo presentar copia certificada de las actuaciones”.- Agregar al art. 13, apartado d) el

siguiente texto al que expresa: “La entrevista personal, en la que los Consejeros deberán tener especialmente en cuenta los antecedentes personales y de naturaleza judicial o administrativa”.

----Se comienza con el tratamiento del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de la Magistratura, se propone modificar el art. 27 que quedará redactado de la siguiente forma “Concluido el procedimiento de inscripción, el Presidente dispondrá la publicación por dos días del listado de postulante en dos (2) diarios de circulación masiva dentro de la Provincia del Chubut, e informará de la posibilidad de efectuar impugnaciones. Estas deberán formalizarse por escrito en la sede del Consejo en un plazo de seis (6) días hábiles a partir de la última publicación. De la impugnación, el Presidente dará noticia al impugnado en forma inmediata del contenido y lo citará junto al impugnante a la primer sesión del Consejo para ser oídos por el pleno, quién resolverá inmediatamente la cuestión. La inclusión de los postulantes en el mencionado listado no implicará su admisión en el concurso”, lo que se aprueba por unanimidad.

----Se trata la propuesta de modificación del art. 34 del Procedimiento Sumarial “Formulada la denuncia ante el Consejo de

la Magistratura, contra un magistrado o funcionario judicial, por alguna de las causales de remoción prevista por la Constitución y la Ley, el Presidente convocará al denunciante para que la ratifique ante la Comisión creada al efecto e integrada por el Presidente y un miembro de cada representación, con excepción del Superior Tribunal de Justicia.

Si la comisión considera que no se dan los recaudos previstos en la Ley, previo al rechazo de la denuncia la someterá de inmediato al pleno en la primera sesión, quién resolverá en definitiva sobre el rechazo o admisión de la misma”-----

Puesta a votación la moción de aprobar la modificación del art. 34, se aprueba por unanimidad.-----

----Finalmente se comienza con el tratamiento del punto 13º) del orden del día, que consiste en la Presentación del Ministro de Gobierno y Justicia contra el Defensor Público Dr. Omar LÓPEZ. El Consejero Pitcovsky solicita se justifique no participar de este tema por tener amistad íntima con el denunciado, lo que se aprueba por unanimidad. El Presidente hace un relato de la denuncia ingresada y su fundamentación. Montenovo cree que la facultad de búsqueda de la prueba que tiene la defensa no faculta a obtenerla de cualquier manera. Gutiérrez considera que debe habilitarse el sumario porque hay un principio de probanza que debe ser investigado. Cortelezzi considera también que debe abrirse sumario para verificar si fue legítima o ilegítima la búsqueda de la prueba. Humphreys sostiene que se esta configurada la ilegitimidad de la acción, por lo que debe ser investigada. Cortelezzi sostiene que aunque se trate de un sólo hecho debe ser investigado. Iturburu Moneff hace aclaraciones sobre el proceso. Margara manifiesta que el Ministro de Gobierno no tiene

legitimación activa para realizar la denuncia, no representa a la Provincia, por lo que piensa que el imputado puede plantear la excepción de falta de legitimidad, por lo que propone que la ratificación la efectúe el Ministro y el Fiscal de Estado. Cortelezzi manifiesta que el hecho que Pérez Catán venga como Ministro o como persona, esta habilitado para denunciar. Que cuando ratifique la denuncia se le proponga, la haga también como habitante de la provincia. Gutiérrez considera que en la Ley 4461, en su art. 18 establece el procedimiento de oficio. Puesta a consideración la moción de realizar la investigación sumarial, lo que se aprueba por unanimidad.-----

Con lo que terminó el acto, que previa lectura y ratificación firman los Consejeros presentes, todo por ante mí que doy fe.-----

Martín Eduardo ITURBURU MONEFF Juan Carlos BOUZAS

Jorge Daniel CABRERA Juan Pedro CORTELEZZI

Jorge Amado GUTIÉRREZ José María GRAZZINI AGÜERO

Jorge GRUSKIN Franklin John HUMPHREYS

Martín Roberto MONTENOVO Carlos Serafín MARGARA

Oscar Atilio MASSARI Leonardo Marcelo PITCOVSKY

Silvia Leonor ZALAZAR

Ante mí: Juan Carlos LOBOS