ACTA N° 176:

En la ciudad de Puerto Madryn, a los veinticuatro días del mes de noviembre del año dos mil ocho, se reúne el Consejo de la Magistratura, bajo la Presidencia del Consejero Martín Eduardo ITURBURU MONEFF y asistencia de los Sres. Consejeros Jorge Daniel CABRERA, Jorge Amado GUTIÉRREZ, Franklin John HUMPHREYS, Carlos Serafín MARGARA, Martín Roberto MONTENOVO, Oscar Atilio MASSARI, Fernando Salvador ROYER, Leonardo Marcelo PITCOVSKY y Silvia Leonor SALAZAR, actuando como Secretaria la Dra. Zulema DECIMA.---

----Abierta la sesión, el Presidente pone a consideración como cuestión preparatoria de esta sesión la ratificación por el Pleno de la Resolución Administrativa 76/08 que dispone la designación de la Dra. Zulema Delfina Décima como secretaria para la presente sesión en razón de la ausencia del Sr. Secretario permanente por razones de enfermedad, designación que se ratifica por unanimidad de los Consejeros presentes.-----

----Seguidamente el señor Presidente informa al Pleno de la ausencia del Dr. Jaime Gruskin y de las razones de ello justificándose la ausencia del Consejero por unanimidad. Informa el Señor Presidente de la ausencia momentánea del Consejero Bouzas y que el mismo asistirá a partir del día de mañana -----

----Se informa de la asistencia del Dr. Fernando Salvador ROYER por la representación institucional del Superior Tribunal de Justicia.,

----Seguidamente el Presidente pone a consideración el orden del día dispuesto en la convocatoria 1º) Informe de Presidencia. 2º) Celebrar la oposición correspondiente al concurso de antecedentes y

oposición para la designación de Jueces Penales para la ciudad de Comodoro Rivadavia (3) tres cargos.- 3º) Celebrar la oposición correspondiente al concurso de antecedentes y oposición para la designación de Fiscales Generales para las Ciudades de Comodoro Rivadavia (3) tres cargos; Puerto Madryn (1) un cargo; Esquel (1) un cargo y Sarmiento (1) un cargo. 4º) Celebrar la oposición correspondiente al concurso de antecedentes y oposición para la designación de Jueces de Cámara en lo Criminal para las ciudades de Puerto Madryn (1) un cargo y Trelew (1) un cargo.- 5º) Celebrar la oposición correspondiente para el concurso de antecedentes y oposición para la designación de Juez de Paz Primer Suplente de la ciudad de Puerto Madryn.- 6º) Tratamiento de la presentación del Dr. Benjamín MOISÁ s/Desempeño del Dr. Petris, Juez Civil y Comercial de Esquel, cuyo tratamiento fuera pospuesto de la sesión anterior.- 7º) Tratamiento de la presentación del Dr. Claudio Alejandro PETRIS s/Desempeño del Dr. Benjamín MOISÁ, cuyo tratamiento fuera pospuesto de la sesión anterior. 8º) Tratamiento de la presentación espontánea de los Dres. Flash, Früchtenich y Petris s/Presentación del Dr. Benjamín MOISÁ, cuyo tratamiento fuera pospuesto de la sesión anterior 9) Tratamiento de la presentación del Dr. Claudio Alejandro PETRIS s/Desempeño del Dr. Benjamín MOISÁ, cuyo tratamiento fuera pospuesto de la sesión anterior. Asimismo informa sobre los siguientes temas a incorporar: 10º) Autorización al Presidente para proponer al Pleno la designación de un Secretario Ad-hoc en reemplazo del Secretario Permanente mientras dure su imposibilidad por razones de enfermedad; 11) Tratamiento de la presentación efectuada por el Sr. Eduardo Vargas sobre desempeño de los Drs. Petris, Flass y Frutchenit. Tratamiento

de recusacion y excusación del Presidente para intervenir en las actuaciones.

12º) Presentación del Sr. Pailahueque Ramón Lautaro S/ Desempeño de la Dra. Mabel González de Romero, Juez de Familia 1 de Comodoro Rivadavia.

13º) Tratamiento de la presentacion efectuada por el Dr. Porras Hernandez en causa caratulada “ Antipani, Luis Alejandro y Otro s/ Robo Agravado”.

14º) Presentación de la Dra. Ester Cárdenas solicitando reapertura actuaciones s/. Desempeño Dr. Criado. Tratamiento de la excusacion del Presidente para intervenir en las actuaciones.

15º) Acuerdo Legislativo de la Dra. Raquel Tassello para Juez Penal de Comodoro Rivadavia y Acuerdo Legislativo de la Dra. Alba Rechene para Defensora Pública con orientación en materia civil y familia de Esquel. Designación de los funcionarios.

16) Solicitud del Consejero Instructor de suspensión procesal en las actuaciones caratuladas “Superior Tribunal de Justicia s/. Denuncia Juez de Paz de Rio Pico Leticia Almendra de Gonzalez”

17) Tratamiento de las conclusiones del Consejero Instructor en las actuaciones “Cuenca Aranda Ignacio S/ Denuncia Fiscal Dr Arnaldo Maza Expte 98/08 CM.-----

----Seguidamente el señor Presidente dando inicio al tratamiento del punto 1 del orden del dia informa sobre los concursos que se encuentran en trámite, conforme la tabla que se ha entregado a los Consejeros, donde se encuentra incluidos los nuevos llamados. También sobre los sumarios en trámite y el estado en que se encuentran cada uno de ellos, conforme la tabla cuya copia obra en poder de los consejeros.-----

Gutiérrez solicita que se informe por qué la próxima reunión no se hace en Comodoro como se había propuesto. Iturburu informa las razones por las cuales la proxima sesión se efectuara en Esquel y que la sesion programada para Comodoro Rivadavia se postergó hasta febrero 2009 a los fines de unificar el Concurso de los Juzgados Laborales en función del proximo vencimiento de la convocatoria para la cobertura de ese cargo para la ciudad de Trelew.-----

----Seguidamente se pone a consideración del Pleno el punto 10 del orden del día, se autoriza al Presidente para que proponga al Pleno la designación de un Secretario que reemplace al Dr.Lobos, mediante adscripción o contrato, según las posibilidades y con imputación presupuestaria a la partida de personal y/o servicios según se estime conveniente.

----A continuación se trata el punto 11 designándose a los consejeros Humphreys, Mairal y Margara para integrar la Comision de admisibilidad de denuncias correspondiente a la denuncia de formulada por el señor Pailahueque -----

---- Seguidamente se pone a consideración el punto 12 del orden del dia disponiéndose integrar la Comision de admisibilidad de denuncias con los consejeros Gruskin, Massari, Pitcovsky y Grazini en la denuncia efectuada por el Dr. Porras Hernandez-----

----A continuación se da tratamiento al punto 15 del Orden del Día, decidiéndose por unanimidad la designación de las Dras. Raquel Susana Tasello y Alba Rechene como Juez Penal de Comodoro Rivadavia y Defensora Pública para las ciudad de Esquel respectivamente.-----

----A continuación se prosigue con el tratamiento del punto 14 acerca de la presentación de la abogada Ester Cárdenas. Iturburu Moneff solicita se lo excuse de actuar en razón de las constancias notariales que acompaña. Humphreys manifiesta que no debió incorporarse institucionalmente el tema. Royer disiente y cree que es muy importante porque agravia a todo el Consejo. Montenovo opina que el Consejo debe vindicarse y Mairal manifiesta que no deben dejarse sin reacción esas ofensas. Puesta a votación la excusación de Iturburu Moneff, se decide por unanimidad no aceptar la misma. Asimismo se resuelve que por Presidencia se remita formal intimación a la Dra. Ester Cardenas a los fines de que rectifique o ratifique los términos de que da cuenta el acta notarial agregada a las actuaciones. Se pasa a cuarto intermedio hasta las 16 horas.-----

----Reanudada la sesión, con la presencia de los consejeros Iturburu, Mairal, Margara, Salazar, Pitcovsky, Royer, Grazzini y Gutiérrez y previo al inicio del Concurso para el cargo de Juez Penal de la ciudad de Comodoro Rivadavia el Dr. Iturburu comunica que uno de los concursantes no tiene el certificado psicofísico. Comparece el Dr. Martín Rodrigo Navarro, explicando la situación. Pitcovsky da lectura al reglamento, señalando que la presentación del certificado debe ser previa. Gutiérrez pregunta si hay pruebas de que le robaron los estudios. Grazzini manifiesta que esta persona renunció antes que se diera curso a las denuncias en su contra y que esta postulación le parece contraria a la ley de ética. Gutiérrez dice que la norma es clara y exige la presentación previa de toda la documentación. Pitcovsky también hace referencia a los cinco días reglamentarios. Puesta a votación la cuestión se decide por unanimidad no permitir concursar al Dr. Navarro, y se comunica al

interesado por Presidencia. -----

----A continuación se hace pasar a los concursantes inscriptos para cubrir los cargos de Juez de Cámara en lo Criminal para Puerto Madryn y Trelew. Comparecen los inscriptos Juan Carlos Nacul, Juan Daniel Castro, Rafael Luchelli, Alejandro Defranco, Hernán Granda y Gladys Rodríguez ante cuya presencia se procede al sorteo del trabajo práctico, resultando elegido el tema 1. Efectuado el sorteo para la exposición oral, se desinsacula el **TEMA 2:**
a) Concurrencia de personas en el delito. Ejecutor. Determinador. Cooperador. b) Delitos contra la integridad sexual. Arts. 119 y 125 del Código Penal. c) Libertad probatoria. Excepciones. Requisa personal. Registro de Vehículos y Muebles Cerrados. Normas Constitucionales y Procesales. d) Reincidencia. Presupuestos. Jurisprudencia de la Corte Nacional y del Superior Tribunal de Justicia del Chubut. Ne bis in idem. e) La Casación Penal. Caso "Casal", C.S.J.N.. Consecuencias. f) La Posición de los Jueces en la Configuración Actual de la División de Poderes. Inamovilidad. Intangibilidad. Derivaciones”.....

----Se establece el siguiente orden para la exposición oral: 1-Juan Carlos Nacul; 2-Juan Daniel Castro; 3-Rafael Luchelli; 4-Alejandro Defranco; 5-Hernán Grande y 6- Gladys Rodríguez. Los concursantes se retiran a un salón contiguo para elaborar el trabajo práctico.

----A continuación se pasa al punto 17 de orden del día, procediendo el consejero Grazzini a efectuar la lectura de sus conclusiones. Gutiérrez pregunta por qué no se tomaron las testimoniales. Grazzini responde según su informe. Pitkovsky pregunta si se ofreció como

testigo a la Dra. Suárez que era encargada de la investigación. Mairal señala que la Dra. Suárez pasó la causa a otro fiscal. Pitkovsky pregunta si hay prueba de que el Fiscal no investigó. Grazini dice que los fiscales estaba avocados a investigar hechos de más gravedad. Mairal señala que hay dos cuestiones: una que más allá de las conclusiones del consejero, si no se apeló debe reclamarse al profesional, y otra que la fiscalía no agotó la investigación, y si se dejó de investigar determinadas pruebas. Montenovo expresa que más allá de que la denuncia llegó tarde al funcionario y que no tenía herramientas para investigar, hay que averiguar si la decisión es ajustada a las circunstancias. Pitkovsky dice que hay prueba que no se investigó y entiende que no hay mérito para un sumario, porque el Fiscal siguió las instrucciones de su jefe. Grazini dice que también se tuvo en cuenta el convenio firmado entre las partes, que fue anterior a la denuncia penal. Montenovo dice que si bien no fundamentó su decisión, estaba usando sus facultades. Pitkovsky dice que le parece incompleto el informe del consejero. Gutiérrez adhiere a Montenovo. Mairal expresa que por más instrucciones que reciba del jefe de fiscales, el ejercicio de la acción pública aún está en el código penal y no puede ser ignorada. Margara dice que Mairal tiene razón y que no se fundó debidamente la resolución. Que las personas que denuncian esperan que su caso se resuelva porque para ellas su caso es importante. Montenovo propone que se lea el informe de Grazini nuevamente para que no queden dudas. Grazini lee. Gutiérrez retira su moción de voto para que se clarifique bien la cuestión. Massari dice que está de acuerdo con Mairal en que había elementos para investigar, y que tal vez esto esté demostrando una falencia en el nuevo código procesal. Massari dice que Mairal tiene

razón, que había elementos para investigar. Montenegro cree que no es tema del Consejo la decisión del fiscal de investigar o no. Iturburu dice que se puede pedir el expte. y analizarlo. Royer dice que debe mandarse a la superintendencia sin hacer otras consideraciones porque no vimos el expediente. Seguidamente se propone desestimar la denuncia por no constituir manifiestamente causal de destitución, resolviéndose remitir las actuaciones al órgano de Superintendencia a sus efectos. Esta moción se aprueba por unanimidad destacándose el buen trabajo realizado por el consejero Grazini.-----

----A continuación se trata el punto 6 del orden del día, referido a la denuncia efectuada por el juez Moisa contra el Juez Petris. Margara da lectura al siguiente informe de comisión:

Puerto Madryn, de noviembre de 2008

Habiéndose reunido la comisión evaluadora en la ciudad de Puerto Madryn el día 12 de noviembre de 2008, al solo efecto de evaluar la admisibilidad de los puntos de la denuncia efectuada por el Dr. Benjamín Moisés contra del Dr. Claudio Petris, ponemos en conocimiento del Pleno las siguientes consideraciones:

PUNTO 1

Desconocimiento inexcusable del derecho.

El denunciante considera que en la causa “Moisés, Benjamín c/ Automotores Fiorasi y Corradi S.A. s/ Sumarísimo (Expte. Nro.182/07), el Dr. Petris dictó sentencia con desconocimiento inexcusable del derecho, incurriendo además en arbitrariedad manifiesta al privarlo de la protección que como consumidor le

otorgan las Constituciones Nacional y Provincial. Aclara seguidamente que no busca por esta vía la corrección de un resultado adverso en sede judicial –sentencia dictada por el denunciado-, aunque legalmente se ve privado de recurrir por el monto de la demanda –610 \$-.

Previo insistir que no se trata de la revisión de un fallo por la vía que no es la adecuada, aunque en párrafos refiere a la satisfacción de su interés como el público al pretender se revise la actividad del juez Petris en este fallo, seguidamente refiere que en la sentencia se ha desconocido nociones elementales de derecho del consumo (Ley 24.240), entre ellos la interpretación de los planes de ahorro para fines determinados, errónea cita normativa, tergiversación de sus derivaciones jurídicas y violación de la interpretación establecida a favor del consumidor.

Sobre este punto considera la Comisión su rechazo. Luego de un análisis de la presentación y documental que se requiriera al efecto, de la vista de la sentencia cuestionada, se observa que el Juez Petris ha argumentado su decisión conforme a los hechos que a él se traían a examen y que ha fundado su sentencia dentro de los parámetros lógicos de la ley vigente. Así pues, como el propio denunciante dijo y como ha sido sentado por este Consejo de la Magistratura, no es esta la vía para revisar sentencias por jueces en pleno uso de su competencia.

No se advierte en consecuencia, que en el fallo cuestionado –motivo de la denuncia- el juez haya incurrido en la causal prevista en el artículo 15 inciso “b” de la Ley 4461, por lo que se pone a consideración del Pleno el rechazo de la denuncia en este punto.

PUNTO 2

Mal Desempeño de las Funciones

Invoca en este punto el denunciante, que al Dr. Petris le fue concedido por mayoría de la C.A.N.O. Chubut una licencia por 30 días –con su voto en disidencia-, entendiendo que este goce fue luego de no haber podido concursar ante este Consejo en el marzo del corriente año, por lo que, si hasta el momento del concurso no tenía inconvenientes psíquicos o físicos para rendir, no entiende cómo días después se le otorga esa licencia. Asimismo, pone de manifiesto la discordancia que existe en el certificado del médico tratante, al calificar a la enfermedad como grave y propone un tratamiento ambulatorio, más allá de no especificar la índole de la afección que padece el agente. Cuestiona también al facultativo, pues no revisa al paciente, sino el certificado presentado por éste y otorgado por otro médico. Luego cuestiona, como en su disidencia, los argumentos de la mayoría del Tribunal y que tiempo después esta licencia se transformara en largo tratamiento.

Se advierte de la lectura de la disidencia del Dr. Moisés en la resolución administrativa, en el otorgamiento de la licencia del Dr. Petris –agregada a la denuncia-, que el Juez de Cámara disiente con los argumentos vertidos por los colegas de su tribunal, circunstancia que de ninguna manera puede ser atribuida al denunciado, dado que el magistrado solo se limita a solicitar la licencia y recibir, como en el caso, el “beneficio” que le confiere la ley. luego resuelto por autoridad competente.

Por tal circunstancia, no se advierte que pueda ser imputar al denunciado responsabilidad funcional alguna, por lo que

entendemos que no se dan las condiciones para abrir sumario en las causales previstas en el inciso “a” del artículo 15 de la Ley 4461, por lo que se propone al Pleno su rechazo.

PUNTO 3

Prejuzgamiento y falta de excusación en la causa “Pinto, Marcos Javier y otros c/ Municipalidad de Esquel s/ Amparo (Expte. Nro. 614/2003)”

En esta cuestión, el denunciante reprocha al juez Petris no haberse excusado de intervenir en causa antes señalada, en tanto simultáneamente y en coautoría con otro magistrado, escribieron un artículo referido al amparo ambiental, ejecución y modalización de la sentencia, en el que, a juicio del Dr. Moisés, el denunciado hace un autoelogio de su posición, antes escogida en el expediente citado.

Se observa de la instrumental acompañada a esta Comisión, que la posición que adoptara el denunciado en la nombrada causa –no excusarse- fue confirmada por la mayoría del tribunal que el denunciante integra, en sentencia 57/08. En el caso, quien denuncia, fue quien en su oportunidad dictó su voto en disidencia.

Se advierte en consecuencia, que la situación que se trae ante este Consejo, ya ha sido resuelta en sentencia en sede jurisdiccional, como se dijera.

Nada pues en este sentido puede imputársele al Juez Petris que encuadre en alguna de las causales previstas en el artículo 15 de la Ley 4461, por lo que se pone a consideración del Pleno el rechazo de la denuncia en este punto.

PUNTO 4

Faltas o delitos en el ejercicio de sus funciones

Imputa el denunciante que el Juez Petris, al dictar sentencia en causa “Freeman, Ernesto y otros s/ Sucesión ab intestato s/ Incidente de remoción de administradora judicial” (Expte. 732/2005), lo hizo sobre la base de un incidente de rendición de cuentas inexistente. Luego refiere a la sentencia de la Cámara que él compone declarando la nulidad de dicho fallo, en particular con cita de su voto.

Misma denuncia trató oportunamente este Consejo en acta 153, disponiendo el archivo de la denuncia hasta tanto se resolviera la cuestión en sede penal. Llegado el dictamen de los fiscales actuantes a este Cuerpo, según consta en acta nro. 155, entendiendo que procedía el archivo las actuaciones en esa sede por no existir por parte del Dr. Petris dolo de cometer el delito de Precaricato –según documental vista-, el Consejo nada dijo a continuación sobre el mérito de la denuncia ante esta sede.

En relación a este punto entonces, sin perjuicio de la decisión adoptada por el Ministerio Público Fiscal oportunamente, la Comisión estima que se dan las causales objetivas previstas en la Ley 4461, para que se proceda a la apertura del correspondiente sumario, por lo que por Presidencia se deberá efectuar la pertinente designación del sumariante instructor.

PUNTO 5

Comisión de delitos comunes.

Se trata en este punto la presunta comisión por parte del juez Petris del delito de estafa cometido en el Departamento Judicial de Lomas de Zamora, Bs. As.. Luego de un análisis de las causales, indicó el denunciante que le llama la atención que el Consejo no hubiera pedido aún la suspensión preventiva del Juez en el cargo.

A saber; existe una denuncia penal por el delito de estafa sobre de un hecho que data del año 1993. En el año 2003 se le toma declaración informativa, dictándose de seguido el sobreseimiento provisorio. En el curso del año 2006 se toman declaraciones testimoniales. En el año 2007, el juez resuelve tomar declaración indagatoria, por lo que solicita el desafuero del Juez Petris. El Tribunal de enjuiciamiento local informa que a esos fines no es necesario el desafuero del juez -9/8/07-. Se tiene noticia que el Dr. Petris ha solicitado el sobreseimiento definitivo, no se ha hecho lugar, fue apelado por el juez, y se encuentra sin resolver a la fecha.

En primer lugar, la Comisión advierte que el denunciante endilga una actitud pasiva a este Consejo por no solicitar la suspensión preventiva en el cargo al juez Petris. Equivoca el magistrado su petición, pues no se dan en el caso las condiciones previas -sumario en trámite- para proceder según lo prevé el artículo 25 de la Ley 4461.

En segundo lugar, según constancias reseñadas precedentemente, el denunciado no ha sido indagado, por ende tampoco procesado en causa penal. Existe sólo un pedido de desafuero a esos fines, en los términos del artículo 300 del C.P.P. de la Pcia. de Buenos Aires.

Por último, a estar a lo resuelto por este Consejo en acta 162, se propone disponer el archivo de la denuncia en este punto, hasta tanto haya una resolución en concreto en el juzgado donde tramita la

denuncia penal.

Es todo cuanto hemos de informar. Atentamente.

Oscar Massari

José Grazzini Agüero

Carlos

Margara

Ramón Mairal

Leonardo Pitcovsky

---- Humpreys manifiesta que es un muy buen trabajo y que quedó perfectamente clarificado el tema. Dice que se adhiere al informe de la comisión y propone su aprobación. Por unanimidad se aprueba disponiéndose se proceda a la designación del Consejero instructor en su caso.-----

----A continuación se procede con el punto 7 del orden del día, y se da lectura a las conclusiones de la comisión:

Puerto Madryn, de noviembre de 2008

Habiéndose reunido la comisión evaluadora en la ciudad de Puerto Madryn el día 12 de noviembre de 2008, al solo efecto de evaluar la admisibilidad de los puntos de la denuncia efectuada por el Dr. Claudio Petris contra el Dr. Benjamín Moisés, ponemos en conocimiento del Pleno las siguiente consideraciones:

PUNTO 1

Ignorancia del derecho e inhabilidad para el cargo

1.a) Pone de manifiesto el denunciante en este punto, que en concurso llevado a cabo para cubrir un cargo de Juez de Cámara en

la ciudad de Trelew, habiéndose presentado a concursar el Dr. Moisés, el mismo quedó desierto, entendiéndose en consecuencia el Dr. Petris, que si no estuvo en condiciones en aquella oportunidad, mal puede ser Juez de Cámara el Dr. Moisés en la ciudad de Esquel.

Seguidamente refiere a situaciones propias del concurso de oposición técnica.

1.b) En este mismo punto, el denunciante destaca, conforme lo resuelto por el Superior Tribunal de Justicia en causa “Traverso, Julio c/ Municipalidad de Epuyén s/ Recurso contencioso administrativo” (Expte. 231/04), que pese a tener criterio sentado de ese Alto Cuerpo, el camarista reitera su posición en otra sentencia, en el mismo expediente, cuya revocación ya había sido dictada por el S.T.J.. Agrega la sentencia dictada en causa de marras.

En relación al punto 1.a, la comisión considera que un examen ante el Consejo de la Magistratura se da en un determinado contexto y en una puntal situación, conocida bastante por el Pleno, donde entran en juego factores ajenos a la decisión a que pueda arribar el concursante, y que por caso, al resolver similar situación en otro ambiente, como el laboral, el fallo o análisis de la cuestión, sea diferente. Por estas consideraciones, se propone al Pleno el rechazo de la denuncia sobre este asunto, al no encuadrar dentro de las conductas que prevé el artículo 15 de la Ley 4461.

Respecto al punto 1.b, entiende la comisión, que se dan las condiciones de admisibilidad para que se proceda llevar adelante el correspondiente sumario.

PUNTO 2.

Inmoralidad pública: Violación Ley 4816.

En estos puntos, el denunciante entiende que el Dr. Moisés ha violado con su irregular conducta varios artículos de la Ley de Ética y Transparencia en la Función Pública (Ley 4816), y por ende debe ser destituido.

Punto 2.a): Indica el denunciante que el Dr. Moisés ha denunciado a sus colegas de Cámara y a él mismo ante el S.T.J. y ante el Consejo de la Magistratura por el uso y goce de licencias, que el denunciado en otras oportunidades y a otros agentes ha otorgado.

Agrega también que en forma inmediata a interponer la denuncia en su contra ante el Consejo de la Magistratura, tanto ciertos medios de comunicación, periodistas, como abogados del foro, tenían noticia del contenido de la misma, provocando un escándalo en el foro local y ventilando cuestiones, que, como juez, no debe aventar estando pendientes de resolución. Que esta conducta, continuó el Dr. Petris, fue al solo efecto de difamarlo y provocar el escándalo antes indicado. Agrega prueba y solicita se tome otra al efecto, en caso de la apertura del sumario. Lo narrado encuadra a juicio del denunciante, dentro de lo prescripto en el art. 4º inc. “c” de la Ley 4816.

Evaluada por la comisión las condiciones de admisibilidad, entiende que se dan los parámetros para la apertura del sumario investigativo.

Punto 2.b): En este asunto, el Dr. Petris atribuye al Dr. Moisés falta al deber de probidad –art. 10 de la Ley 4816-, por cuanto pretendió influir con su investidura para que una amiga suya gane el concurso de Secretaria de su tribunal; también gestionó el ingreso de su mujer

presionando insistentemente para ello y pretendió sancionarlo por no ganar el juicio en que Moisés era demandante contra la empresa Fiorasi S.A..

Analizado el tenor de esta denuncia como los antecedentes traídos para sostenerla, la comisión entiende que los extremos invocados no se ajustan a los parámetros mínimos de admisibilidad para dar curso a la misma, tanto en lo que refiere a alguna de las causales previstas en el art. 15 de la Ley 4461, tanto en lo que refiere a la Ley de Ética y Transparencia en la Función Pública (4816), por lo que se propone al Pleno su rechazo.

Punto 2. c, d y e): (Arts. 12, 13 y 15 Ley 4816). Reitera estas cuestiones en el punto referido al acoso laboral, los que serán a continuación tratados.

PUNTO 3

Acoso Laboral, abuso de autoridad y trato discriminatorio.

En primer lugar, el Dr. Petris hace una extensa referencia a la configuración del acoso laboral, con cita de doctrina y jurisprudencia.

Seguidamente subtitula las cuestiones que a juicio del denunciante son motivos de remoción:

Manejo arbitrario en la concesión de las licencias. Manifiesta el denunciante que el Dr. Moisés en una resolución el uso de una licencia por enfermedad, por los motivos que allí se expresan, pero, sin embargo, el denunciado con anterioridad, habría gozado de ese beneficio –mismo tenor-, sin reparo alguno.

Advierte la Comisión que se debe iniciar el correspondiente sumario, previa designación de sumariante instructor.

Falsa denuncia ante el Consejo de la Magistratura. Reiteración.

Indica el Dr. Petris, que el Dr. Moisés lo vuelve a denunciar ante el Consejo de la Magistratura en relación al caso “Freeman, Ernesto y otros s/ Sucesión Ab Intestato...”, cuando el citado Organismo desestimó la denuncia con anterioridad. Ello no es así, en razón de que el C.M. sólo se limitó a archivar las actuaciones –ver acta 153- y luego del informe de Fiscalía, el que daba cuenta que no había delito, el Cuerpo nada dijo –ver acta 155, “... Nota del Fiscal Zachino, manifestando que no hay ilícito que investigar respecto del desempeño del Dr. Petris, ante presentación del Dr. Moisés, cuyo archivo se dispusiera en sesión anterior..”, por lo que no corresponde acceder a lo requerido por el denunciante, esto es, no abrir sumario sobre este punto.

Infundada denuncia ante el Superior Tribunal de Justicia: Refiere en este punto el denunciante, que el Dr. Moisés ha denunciado a sus colegas de Sala como al firmante ante la Corte Provincial, por la errónea interpretación – a su juicio- que hicieron respecto al artículo 39 del R.I.G., cuando, afirma el Dr. Petris, el denunciado ha otorgado licencias a tenor del artículo citado en contradicción a lo dicho en su denuncia por ante el S.T.J. y en resoluciones en la C.A.N.O. en disidencia con sus pares. La Comisión entiende que debe iniciarse el correspondiente sumario a los efectos señalados por el denunciante.

Difusión escandalosa de sus propias denuncias: Fue tratado en el Punto 2.a.-

Utilización de términos agraviantes: Indica en este asunto el

denunciante, que el Dr. Moisés, al tratar la recusación del Dr. Petris en causa “Pintos, Marco c/ Municipalidad de Esquel s/ Amparo”, por haber escrito un artículo sobre esta cuestión, en el decisorio señalado en disidencia, el Dr. Moisa manifestó que se autoelogiaba. No se encuentra parámetros mínimos de admisibilidad a juicio de la Comisión para abrir sumario, por lo que se propone al Pleno el rechazo de la denuncia en este punto.

Confabulación para desacreditarme: Indica el Dr. Petris, que el Dr. Moisés se reunía en el estudio del Dr. Avila, a fin de desacreditarlo públicamente. Al igual que el punto anterior, por los mismos motivos la Comisión propone al pleno el rechazo de la denuncia sobre este asunto.

Finalmente, el denunciante expresa que los motivos que habrían dado inicio a la persecución y acoso laboral por parte del Dr. Moisés, estarían vinculados al no nombramiento de la mujer de éste como empleada de su juzgado.

Cita finalmente las licencias que por enfermedad debe usufructuar, atento los problemas de salud psico-físicos que le ha acarreado esta conducta del denunciado, aspectos estos que se encuentran descriptos en puntos tratados con anterioridad, por lo que debe estarse a lo allí expresado.

Es todo cuanto hemos de informar. Atentamente.

Oscar Massari

José Grazzini Agüero

Carlos Margara Ramón Mairal

Leonardo Pitcovsky

----Puestas a votación se resuelve: 1a) rechazar por no encuadrar en los parámetros del Art.15, ley 4461; 1b) se dan las condiciones de admisibilidad para la instrucción de sumario; 2a) se dan las condiciones para la instrucción de un sumario; 2b) se aconseja su rechazo por carecer de criterios de admisibilidad. Todo se aprueba por unanimidad. Punto 3) se concluye que debe iniciarse sumario en el tema de las licencias arbitrarias y en la denuncia infundada ante el Superior Tribunal de Justicia. Debe rechazarse la falsa denuncia ante este Consejo, la difusión escandalosa de sus propias denuncias, el uso de términos agraviantes y las confabulación para desacreditar al denunciante, por no estar dentro de los parámetros requeridos para su investigación, todo lo cual se resuelve por unanimidad resolviéndose se proceda a designar un Consejero instructor a sus efectos-----

----Se pasa a cuarto intermedio hasta el 25 de noviembre a las 9 horas--

----Reanudada la sesión con la presencia de los consejeros Iturburu Moneff, Margara, Montenovo, Salazar, Mairal, Massari, Cabrera y Royer, Humpreyhys y Pitcovsky. Se procede al sorteo del tema para la única participante para cubrir el cargo de Juez de Paz primer suplente de Puerto Madryn, Sra.Paula Vera, resultando sorteado el tema 5: “ **a) Ley 4113. Marcas y señales. Decreto 48/99. Transferencia del derecho de uso de marca y/o señal. b) Código Contravencional. Bienes jurídicos protegidos. Disposiciones referentes a la etapa de juicio. Sentencia contravencional. Requisitos formales del acto. Nulidad de la sentencia contravencional. Recursos del contraventor contra la sentencia**

condenatoria. Concesión y efectos. Alzada. c) ley 4100. Decreto 1824/95. Funciones del Juez de Paz. d) Marcas y señales. Ley 4113. De la marcación y señalada. Ley 22939. La propiedad del ganado. Autoridades de aplicación y juzgamiento“. Se hace entrega a la concursante del trabajo práctico y se retira a un salón contiguo para elaborarlo.-----

-----A continuación se constituye la mesa examinadora para la exposición oral de los concursantes a Juez de Cámara en lo Criminal de Puerto Madryn y Trelew, integrada por los juristas invitados Benjamín Sal Llargués, Carlos Altuve y Horacio Daniel Piombo, y por los consejeros Montenovo, Gutiérrez,Cabrera y Massari. Expone en primer lugar el Dr. Juan Carlos Nacul seleccionando el tema de la reincidencia. Se incorpora en este acto el consejero Grazini, continúan exponiendo los Drs.Juan Daniel Castro acerca de la reincidencia, Rafael Lucelli, sobre la posición de los jueces en el sistema actual, Alejandro Defranco sobre reincidencia. Los concursantes son interrogados por los integrantes de la mesa examinadora acerca de los distintos puntos del temario seleccionado.

----Se pasa a un cuarto intermedio hasta las 16 horas.-----

----Continuando con el desarrollo de la sesión, y con la presencia de los consejeros Mairal, Royer, Salazar, Margara., Iturburu Moneff, y la asistencia de los concursantes Argibay Molina, Maribel Delgado, Juan Carlos Nancul y Silvia Noemí Ferrari, se procede a efectuar el sorteo para los concursantes a los cargos de Fiscal General, adjudicándose el trabajo práctico N 2. Sorteado el tema sobre el que deberán exponer resultó desinsaculado el **tema 5:” : a) Concepto, ubicación y elementos positivos de la culpabilidad. Error de prohibición- b)Delitos contra la administración**

pública. Cohecho. Malversación de caudales públicos. Exacciones ilegales. c) Juicio. Oralidad-Excepciones. Deliberación y sentencia. d) Reclusión por tiempo indeterminado. Fallo “Gramajo”. Artículos 52 y 80 del Código Penal. e) Impugnaciones del Fiscal, de la víctima y del querellante. f) derechos de los detenidos procesados y condenados. Reglas mínimas de las Naciones Unidas para el tratamiento de reclusos. Enfoque de la C.S.J.N. (Art.51 de la constitución provincial)”.-.

----Se establece el siguiente orden de exposición: 1-Argibay; 2-Delgado; 3-Ferrari y 4-Nacul.-----

----Se continúa con la exposición oral de los concursantes a camaristas penales, escuchándose a Hernán Granda, quien expone sobre el caso “Casal”.

----A continuación expone la concursante Gladys Rodríguez.,sobre el fallo Casal y el recurso de casación.-----

---- Se continúa con la entrevista personal de los participantes, Castro, Luchelli, Defranco, Granda y Rodríguez, en ese orden.-----

---- Se continúa con la entrevista personal al Dr.Nacul.-----

----Se incorpora el consejero Bouzas-----

-----Se dispone pasar a cuarto intermedio hasta el día 26 a las 9 horas.

----Reanudada la sesión con la presencia de los consejeros Margara, Iturburu Moneff, Salazar,Pitcovsky, Gutiérrez, Royer, Cabrera, Montenovoy, Humphreys, Massari, y Mairal, por Presidencia se trata como cuestión previa la valoración de los certificados de aptitud de la concursante Kreischer. Se incorpora el consejero Grazzini. Humphreys dice que no debe déjasela participar. Iturburu dice que

las calificaciones médicas responden a tabulaciones del servicio de salud, según le informó el jefe del servicio. Gutiérrez lee el reglamento y dice que no 'puede impedirseles rendir, sin perjuicio de que después se evalúen sus personalidades. Royer dice que según el certificado de Navarro, presenta serias dificultades para desempeñarse como juez. Margara adhiere a la postura de Humphreys. Se incorpora el consejero Bouzas. Pitcovskiy dice que comparte la postura de Gutiérrez, que las norma es clara y no se puede impedir que rindan examen. Que después se evaluará. Grazzini dice que coincide con Pitcovsky. Massari afirma que no se puede comenzar a discutir acerca del significado de reservas, que debe requerirse precisiones al médico firmante. Por presidencia se informa que según la opinión médica, la Dra.Kreischer no está en condiciones de rendir para el cargo, sí los concursantes Simunovich y Navarro. Que en función de lo considerado por unanimidad se resuelva declarar inadmisibile la postulación de la concursante Kreischer.-----

----Se continúa con el tratamiento del punto 2 del orden del día, que consiste en la selección de concursantes para cubrir cargos de juez penal. En presencia de los inscriptos Juan Daniel Simunovich, Martín Rodrigo Navarro y Francisco Herrera se procede al sorteo del trabajo práctico, resultando sorteado el N2. Como tema de exposición oral resulta seleccionado el tema 4: **TEMA 4:** a) Principios constitucionales subsumidos en el "debido proceso legal". b) La prueba en el proceso penal. Medios de prueba en particular. c) Delitos contra la administración pública. d) La tentativa: variante (idónea, inidónea, acabada, inacabada). e) Reglas de disponibilidad

de la acción penal: La suspensión del juicio a prueba, reparación y conciliación. Criterios de oportunidad. f) Reseña de algunos "casos argentinos" ante el sistema interamericano -v. gr. "Bulacio", "Maqueda", "La Tablada" etc. Seguidamente se sorte a el orden de exposición, debiendo comenzar el Dr. Herrera, continúa Simunovic y finaliza Navarro----

.----A continuación el señor Presidente procede a dar lectura al informe de los juristas invitados, con disidencia parcial, respecto del Concurso para Juez en la Cámara en lo Criminal de la ciudad de Trelew y Puerto Madryn en los siguientes términos: Puerto Madryn, 25 de noviembre de 2008.-

Sr. Presidente del Consejo de la Magistratura
de la Provincia del Chubut
Dr. Martín Iturburu Moneff
S.D.

Los abajo firmantes, juristas invitados para la evaluación de los postulantes al cargo de Juez de Cámara en lo Criminal para las Ciudades de Puerto Madryn y Trelew, tenemos el honor de dirigirnos a Ud. y por su intermedio al Consejo que preside para informar el resultado de las evaluaciones escritas y orales de los aludidos postulantes.

El caso plantea tres problemas centrales que pueden agruparse en: calificación del hecho, causalidad cumulativa y valor por asignar a las manifestaciones del autor a los médicos de la UTI. Se evalúa el tratamiento que de los mismos se ha hecho con

independencia del paradigma a que se haya acudido por parte de los postulantes en cada respuesta, siguiéndose el orden de las evaluaciones escritas.

Dr. Hernán Carlos Granda.

La evaluación escrita revela cierta contradicción en el modo de resolver el caso. Así, en la calificación, se descarta la codicia con argumentos que el planteo del caso desmiente.

No explica razonablemente de dónde resultaría el concurso que imagina entre el homicidio doloso y el culposo y, en cambio, acierta al afirmar que media un “ *adelantamiento* “ de la causalidad por la toxina de los bivalvos. Acude para resolverlo a la imputación objetiva del resultado de Roxin. Descarta el “ *dolus generalis* “.

Demuestra conocimiento de las normas constitucionales que rigen en materia de autoincriminación al tiempo de aplicarlos a las circunstancias que el caso plantea.

En la evaluación oral abordó con solvencia el tema que seleccionara (Casal) desarrollando los antecedentes y la incidencia en la etapa recursiva local. Luego analizó bien la participación criminal, pese a algunas dubitaciones en punto al contenido de los arts. 47 y 48 C.P.

Su desempeño fue concreto y firme en el análisis de la independencia judicial destacando la debilidad de este poder frente a los otros, caracterizándolo como “ *el eslabón mas débil de la cadena de poder* “. Enfocó el problema a la luz de la ley local criticándolo con argumentos atendibles.

Abordó además los delitos contra la integridad sexual especialmente en punto al caso problemático de la “*fellatio in ore* “. Siguió con libertad probatoria a preguntas del Consejero Dr. Martín Montenovó.

Dr. Gustavo Daniel Castro.

Como en el caso del Dr. Granda, no se explica de dónde resultaría el homicidio culposo (en rigor, la violación del deber de cuidado) mediando dolo homicida. También cuando descarta la codicia con argumentos que el caso desmiente.

En punto al problema causal, acude al “*dolus generalis* “ sin cortapisas y – por ello - niega que haya mediado “*adelantamiento* “. Empero, a la hora de evaluar posibles violaciones constitucionales, afirma el principio de culpabilidad.

Sostiene que la calificación sería “*homicidio culpado (sic) en concurso ideal con homicidio agravado en grado de tentativa* “, aunque luego se limita al segundo supuesto con cita del inc. 2º del art. 80 C.P. Esta contradicción no está resuelta en la presentación.

No acierta a centrar en qué podría consistir la crisis constitucional. Preguntado en la evaluación oral, explica que dado que las manifestaciones son vertidas en uso de la libertad, pueden incorporarse al proceso por los dichos de los terapistas.

Así evaluada, la oposición escrita resulta suficiente.

En el examen oral, reveló cierta imprecisión conceptual en temas de derecho penal parte general – reincidencia y concurrencia

de personas - así como cierta parquedad en algunos supuestos lo que demandó requerirle en esos casos ampliaciones.

Dr. Rafael Lucchelli.

Contra lo que resulta del caso, asigna el ansia de dinero a acciones privadas – art. 19 C.N. - y descarta la codicia.

Afirma que media tentativa del homicidio calificado por el uso de veneno y descarta el concurso con otro culposo aún cuando no explica por qué. Pese a que detecta que medió “*adelantamiento*” no aborda ese problema de la causalidad.

Hace un prieto trato de las manifestaciones hechas a los médicos puesto que no señala concretamente, a la luz de los datos del caso, qué haría con ellas (alude a los dos extremos “*Cabe excluir la prueba... ..entiendo que no...*” y mas adelante “*...la regla establecida en el art. 46 de nuestra Constitución Provincial cobija de mejor modo los derechos de Filiberto...*”).

En la exposición oral se muestra solvente y seguro en el tema que escoge – inamovilidad e imparcialidad de los jueces – con cita de jurisprudencia nacional y extranjera, americana y comunitaria europea.

Lo propio ocurrió cuando se lo interrogó respecto de los delitos contra la integridad sexual, analizando los diversos supuestos con sumo detalle.

Tanto en las impugnaciones, (Casal) cuanto en la medida de registro de automotores respondió con acierto, con cita precisa de antecedentes extranjeros.

Cita a Maier en la materia recursiva destacando las restricciones a esas facultades para el ministerio fiscal.

Dr. Juan Carlos Nacul.

Tras una descripción del caso insinúa que acudirá a la imputación objetiva pero luego – habida cuenta que interpreta que la muerte se habría producido por una alergia a la “ *marea roja* “, lo que Filiberto desconocería – la descarta y sin explicar por qué, sostiene que medió homicidio calificado (puntos 7 y 8 de su presentación). La falta de precisión en punto a la etiología, lo lleva a afirmar que medió shock anafiláctico y no intoxicación cuando el caso separa esas hipótesis con una “ *o* “ disyuntiva.

En punto a la causalidad transita los supuestos de “ *adelantamiento* “ que considera aleatorio, concomitancia o “ *que hasta podría ser concausa* “. En resumen, no explica cómo – en qué paradigma - afirma la causalidad.

Lleva el caso también al homicidio “ *criminis causae* “ vinculándolo a los delitos de “ *apropiamiento indebido o enriquecimiento ilícito* “. Requerido en la exposición oral sobre el punto, aclara que tal vez se haya tratado de un exceso.

Analiza razonablemente la cuestión del secreto profesional y la obligación de testificar.

En el trato de la reincidencia real no acertó a precisarla aún cuando aclaró las diferencias relativas a condenas en el extranjero. No fue claro en punto al art. 52 C.P. Si, en cuanto a la caducidad del instituto. Conoce la jurisprudencia local y nacional que la legitima.

En punto a la impugnación no dio explicación satisfactoria a la pregunta sobre las limitaciones a la apreciación de la prueba en la etapa casatoria.

En la concurrencia de personas mostró déficits en puntos centrales del tema como en la distinción entre el autor y el partícipe.
Dra. Gladys Mónica Rodríguez.

Analiza el caso con remisión a tópicos de los caracteres genérico y específico de tipicidad. Admite el “ *adelantamiento* “ y afirma que es irrelevante por tratarse en ambos casos – veneno y toxina – de dosis mortales.

Hace una buena referencia a los elementos subjetivos del tipo distintos del dolo que asocia a la insidia y el lucro pero, contra lo que resultaría del caso, descarta el último.

Hace un tratamiento adecuado de la normativa constitucional y convencional de la prohibición de autoincriminación y la relaciona razonablemente con el caso.

Historia el fallo Casal entroncándolo con el desarrollo contemporáneo del proceso. Ordena muy bien los antecedentes para demostrar que es un lógico corolario “ *crónica de una muerte anunciada* “ dijo, del desarrollo enunciado. Afirma que la casación pone un obstáculo casi artificial a la procedencia de los recursos conforme a las normas convencionales.

Reconoció las dificultades que le representaría el tema de la participación criminal pero de todos modos lo desarrolló aceptablemente.

Exhibió algunas dudas en materia de libertad probatoria.

Dr. Alejandro Gustavo Defranco.

Desarrolla correctamente la calificación y hace un análisis ponderado de la imputación del resultado a la luz de la tesis de la dominabilidad. Ello lo lleva a afirmar que media delito de homicidio calificado tentado. Explica la concurrencia de dos agravantes del art. 80 incs. 2 y 4 C.P.

En punto a la virtual violación constitucional, hace un análisis completo de las vicisitudes que plantea el caso y descarta que el aporte de Filiberto lo incrimine. Empero, asigna obligación de secreto a los terapistas. Interrogado en la exposición oral sobre el punto, reconoce que se trató de un error.

En la exposición oral se muestra solvente y seguro en los temas reincidencia, impugnaciones, muebles cerrados y participación criminal. Lo propio ocurrió con los temas de inamovilidad de los jueces y las preguntas que le formularan los consejeros integrantes de la mesa.

Debe destacarse en punto a la reincidencia el desarrollo lúcido y fluido de ambas tesis que la hacen operar como agravante y atenuante. Muy ajustado en materia de recursos formula una clara exposición del sistema local y acude en los principios, al concepto de Maier de recurso como garantía. Exhibe ideas muy claras para legitimar el juicio por jurados, ruedo al que accede con convicción. El tema de la participación criminal es expuesto con claridad y completividad.

Respondió además la requisitoria de los Sres. Consejeros Dres. Montenovo y Gutiérrez sobre los temas de inamovilidad, libertad

probatoria y autoincriminación en las ingerencias corporales que se le plantearon.

Los abajo firmantes se ven necesitados de afirmar que todos los postulantes acreditan elementos para aspirar al cargo por el que concursan.

Llamados a establecer un orden de mérito respecto de los postulantes mencionados, los firmantes sostienen que el Dr. Defranco ocupa el primer lugar y el segundo nos enfrenta a una llamativa paridad de merecimientos y condiciones demostradas en las personas de los Dres. Granda, Lucchelli y Rodríguez quedando en tercer y cuarto lugar los concursantes Dres. Castro y Nacul respectivamente.

Es cuanto podemos informar quedando desde ya a disposición del Consejo para la evacuación de las dudas que lo afirmado precedente puedan generar.

Saludamos al Sr. Presidente con distinguida consideración.

Horacio Daniel Piombo

Carlos Arturo Altuve

Benjamín Sal Llargués

Más allá del respeto que nos merece el dictamen de los distinguidos juristas que nos acompañan, disentimos con el orden de mérito que postulan. El punto de la discordancia reside en la equiparación de la Dra. Rodríguez con los Dres. Lucchelli y Granda.

El marco de la presente disidencia se centra en la prueba oral.

El Dr. Lucchelli efectuó un desarrollo adecuado de los temas del programa que abordó, al igual que el Dr. Granda, pero puestos en la hipótesis de resolución de casos concretos relativos a la libertad probatoria y regla de exclusión, por ejemplo, no evidenciaron seguridad en la respuesta ni tampoco en la aplicación de un criterio uniforme de interpretación.

Por el contrario, la Dra Rodríguez realizó una exposición de suficiencia notoria, abordó los interrogantes que se le formularon con seguridad y conocimiento, evidenciando el manejo de criterios de interpretación útiles para la solución de cuestiones procesales y de

fondo, sobresaliendo en su desempeño respecto de los concursantes Lucchelli y Granda.

Por ello, los abajo firmantes entendemos que el orden de mérito propuesto debe quedar de la siguiente manera:

1ro. Dr. Defranco;

2do. Dra. Rodríguez;

3ros. Dres. Luccelli y Granda.

----Iniciado el debate para seleccionar Juez de Cámara en lo Criminal para la ciudad de Trelew, Margara dice que no detecta una diferencia tan importante entre los exámenes. Ha conocido a la Dra. Rodríguez y su larga trayectoria en la justicia, y tiene conocimiento personal de su desempeño. Destaca que la diferencia no es importante y por lo tanto vota por la Dra. Rodríguez.. Grazzini coincide con Margara en que no vio diferencias, destaca la pertenencia de la Dra. Rodríguez a la ciudad de Trelew, sus conocimientos y antecedentes. Humphreys se manifiesta de acuerdo con los preopinantes Pitcovsky manifiesta que conocer a los concursantes y compartió años en el Poder Judicial. No advierte diferencias, ambos están en condiciones. La barrera que debe pasar es decidir por la trayectoria en los cargos que cumplió cada uno. Propone a la Dra. Rodríguez.. Montenovo dice que conoce a los concursantes, la Dra. Rodríguez, tiene una trayectoria relevante que la coloca en un lugar de expectación. Le saca ventaja al Dr. Defranco. Son dos buenos operadores. El nivel ha sido muy bueno. Se inclina por el Dr. Defranco. Gutiérrez dice que en el conocimiento jurídico y memoria los concursantes están equiparados. Advierte en el Dr. Defranco respuestas con mayor razonamiento. Propone al Dr. Defranco.. Massari dice que el

examen ha sido bueno y parejo entre los dos concursantes, que le causa beneplácito el examen de la Dra. Rodríguez, que venía siguiendo su trabajo, trabajo que ha sido muy bueno. Que el desempeño del Dr. Franco fue excelente pero se inclina por la Dra. Rodríguez, por su experiencia. Mairal dice que el conocimiento jurídico ha sido parejo. Los exámenes fueron muy parejos. Que el Dr. Defranco ha rendido bien pero se inclina por la Dra. Rodríguez por su trayectoria. Que el examen de ambos concursantes ha sido excelente. Que la nota diferencial que hace a un juez es que la Dra. Rodríguez está en mejores condiciones. Iturburu adhiere al voto. Destaca la amplia trayectoria, el compromiso emotivo y funcional de la Dra. Rodríguez que ha sido secretaria, defensora civil, defensora pública penal. Que ante una igualdad en cuanto al abordaje jurídico de los casos, se inclina por los antecedentes y la trayectoria. Propone a la Dra. Rodríguez. Royer dice que las exposiciones fueron de extremada solvencia. Que al momento de decidir no puede dejar de tener en cuenta los antecedentes. Que ambos son magistrados de excelencia. Que los antecedentes también hacen a la selección. Que la trayectoria de la Dra. Rodríguez es enorme y de absoluto compromiso. Vota por la Dra. Rodríguez. Iturburu propone se seleccione a la Dra. Rodríguez en consideración a la equivalente producción técnica y la amplia trayectoria de la magistrada.-----
----Seguidamente se pone a votación la moción de seleccionar a la Dra. Gladys Monica Rodríguez resultando seleccionada con el voto mayoritario de los Consejeros Margara, Grazzini, Humpherys, Pitcovsky, Massari, Mairal, Iturburu, Roger, Zalazar y Cabrera. El Consejero Bouzas no vota por no haber presenciado los concursos.

----A continuación se inicia el debate para la selección de un juez de cámara en lo Criminal para la ciudad de Puerto Madryn. Grazzini adelanta su voto a favor de Luchelli. Gutiérrez solicita una aclaración acerca de la opinión de Grazzini de que Luchelli es un funcionario “contenedor”. Grazzini dice que no debate con el consejero. Massari opina que los dos candidatos dieron un muy buen examen de oposición, pero que por antecedentes vota a Luchelli. Gutierrez vota por Granda, porque se expresó con claridad acerca del equilibrio de poderes. Humphreys dice que no es tema de debate y postula a Luchelli. Montenovo dice que existe paridad en la parte técnica, pero propone a Luchelli. Royer y Margara opinan como Montenovo. Grazzini aclara el significado de su expresión “contenedor” para referirse a Luchelli. Gutiérrez dice que aclarado esto, cambia su voto y propone a Luchelli, con disculpas a Granda. A continuación se mociona la selección del Dr. Luchelli para camarista penal de Puerto Madryn, la que es aprobada por unanimidad.-----

----Se pasa a cuarto intermedio hasta las 16 horas.-----

----Continuando con el desarrollo de la sesión con la presencia de los consejeros Iturburu, Margara, Royer, Mairal, Humphreys, Bouzas, Gutiérrez, Pitcovsky, Cabrera, Salazar, Massari y Montenovo, se constituye la mesa examinadora con la presencia de los juristas invitados y los consejeros Gutiérrez, Massari, Cabrera y Montenovo, para iniciar la exposición oral de los concursantes al cargo de Fiscal General. Expone en primer lugar el concursante Argibay acerca del recurso y es interrogado por la mesa. Se continúa con la exposición de la concursante Delgado, quien amplía la solución del caso escrito. A continuación expone la concursante

Ferrari acerca del sistema de selección y del sistema acusatorio vigente.-----

----Comparece a continuación el postulante Nacul, quien se retira antes de finalizar su exposición, por lo que se lo tiene por desistido de esta postulación.-----

----Prosiguiendo con el desarrollo de la sesión, se efectúan las entrevistas personales a los participantes, Argibay, Delgado y Ferrari.-----

---Se pasa a cuarto intermedio hasta el día 27 a las 9 horas.

----Reanudada la sesión con la presencia de los consejeros Iturburu, Margara, Pitcovsky, Gutiérrez, Massari, Humphreys, Royer, Cabrera, Bouzas, Zalazar, Montenovó, Grazzini y Mairal, se da lectura al informe de los juristas invitados acerca del desempeño de los postulantes al cargo de Fiscal General

Puerto Madryn, 26 de noviembre de 2008.-

Sr. Presidente del Consejo de la Magistratura
de la Provincia del Chubut
Dr. Martín Iturburu Moneff
S.D.

Los abajo firmantes, juristas invitados para la evaluación de los postulantes al cargo de Fiscal General para las Ciudades de Puerto Madryn, Esquel, Sarmiento y Comodoro Rivadavia, tenemos el honor de dirigirnos a Ud. y por su intermedio al Consejo que preside para informar el resultado de las evaluaciones escritas y orales de los aludidos postulantes.

El caso plantea problemas centrales que pueden agruparse en: facultades policiales en procedimientos de prevención, legitimidad de la actuación en el caso y evaluación del dato de necesidad contingente, legalidad del procedimiento y de las diligencias y calificación del hecho.

Se evalúa el tratamiento que de los mismos se ha hecho con independencia del paradigma a que se haya acudido por parte de los postulantes en cada respuesta, siguiéndose el orden de las evaluaciones escritas.

Dra. Maribel Delgado.

La prueba exhibe un abordaje incompatible con el rol al que aspira. Esto resulta de varias circunstancias que se citan a guisa de ejemplo.

Juzga ilegal el procedimiento discutiendo la sospecha de criminalidad sin considerar los datos del caso. Así desconoce la evidencia de una eventual acción elusiva del procedimiento nocturno de interceptación por parte de los ocupantes de un vehículo dotado de cristales que impiden la normal observación de su interior.

Desinterpreta el dato temporal de inmediatez en que los hechos se precipitan, lo que revela desconocimiento de la dinámica de este tipo de procedimientos al requerir la consulta previa contingente.

Se limita a evaluar desde una perspectiva como se acaba de prefigurar solo la actuación policial olvidando toda referencia a las conductas atribuidas en el caso a los ocupantes del vehículo entre las cuales omite un claro delito.

Esto último, tal como se desprende del caso, es un nuevo dato de sospecha que la aspirante ignora.

Todo ello, en resumidas cuentas, evidencia que la misma no responde desde el rol al que aspira.

En la exposición oral reitera su posición aceptando que el procedimiento comienza legitimado para tornarse luego ilícito. Sin embargo reconoce que desconoció datos del caso y que omitió considerar el cohecho claramente connotado en el tema y que sus medidas tornaron abstractos los pedidos de la defensa respecto del procedimiento a que alude el caso en su parte final.

De lo dicho se sigue que la nombrada no ha satisfecho las expectativas de los firmantes.

Dra. Silvia Mónica Ferrari.

Como la anterior aspirante tampoco acepta que el procedimiento resulte urgente en el marco ya descrito. Empero, refiere que – con anterioridad a su ingreso al turno – daría las instrucciones pertinentes de procedimiento a la autoridad policial. Esto revela ubicación en el marco de la estructura del Ministerio Público Fiscal y de su conducción con la emisión de directivas.

Del desarrollo puede inferirse que confía a la autoridad preventora actividad propia del Ministerio Fiscal al exigir la constatación de la comisión de un delito con olvido de que el primer

momento de una intervención del tipo, mal puede arrojar esas certezas

Esto se sigue de la exigencia a que alude de que el personal policial haga in situ constataciones tales como la condición de auto robado, aún cuando resulta del caso que los ocupantes no exhiben documento alguno ni se identifican o la afirmación de que los mismos funcionarios deberían constatar la procedencia ilícita de los electrodomésticos y la existencia del dolo (pág. 7 ab initio).

Esto, nuevamente, revela dificultades para evaluar la dinámica de los acontecimientos que el caso connota.

Advierte el cohecho que se describe y limita a esa supuesta ilicitud toda otra intervención.

En la exposición oral reitera su postura y preguntada respecto de otros puntos del programa entre los que se contaron las limitaciones a las facultades recursivas del Ministerio Público y derecho a la intimidad, satisfizo muy ajustadamente las expectativas de los firmantes.

Dr. Juan Carlos Nacul.

Legítima la intervención policial juzgando que existe la sospecha habilitante.

Dispone medidas razonables y útiles para investigar los datos que la fundan.

También advierte el cohecho.

Sin embargo, en un desarrollo posterior, vuelve sobre el procedimiento policial al que estima maculado porque no se requirió la intervención de un testigo con cita del art. 171 del rito.

De tal suerte, aboga por la nulificación del procedimiento denunciando diversas violaciones formales.

En la exposición oral se abroqueló en su postura nulificante defendiéndola con ponderable enjundia.

Pese a que el examen terminó por la voluntad del aspirante, lo que respondiera respecto del principio de congruencia fue correcto y apropiado.

Dr. Ignacio H. Argibay Molina.

Este aspirante es quien mejor aborda la resolución del caso desde el rol al que aspira.

Ello se evidencia cuando, al principio de su desarrollo se empeña en disponer medidas “*a fin de evitar planteos nulificantes*”,

como cuando al cerrar su trabajo, destaca que la interrogación del personal policial ha sido practicada después del procedimiento por lo que – aún cuando se solicitara por parte interesada la nulidad de la misma – ello no afectaría lo actuado.

Tanto en las medidas que imagina necesarias para la investigación de los hechos que constatará la autoridad policial, como al tiempo de calificarlas, se produce con corrección y claridad.

No siguió la misma suerte en su exposición oral abordando temas como principio de congruencia, recurso fiscal, y reincidencia con desigual suerte. Debe destacarse en ese marco su tratamiento respecto de las limitaciones al recurso fiscal. Repasó prolijamente los recaudos de las incautaciones.

En virtud de lo dicho, cabe consignar que no todos los postulantes acreditan elementos para satisfacer el perfil que – a juicio de los firmantes – debe exhibir quien ocupe el cargo por el que concursan.

Llamados a establecer un orden de mérito respecto de los postulantes mencionados, los firmantes sostienen que el Dr. Ignacio H. Argibay Molina ocupa el primer lugar, el segundo El Dr. Juan Carlos Nacul y el tercero, la Dra. Silvia Mónica Ferrari.

Es cuanto podemos informar quedando desde ya a disposición del Consejo para la evacuación de las dudas que lo afirmado precedente puedan generar.

Saludamos al Sr. Presidente con distinguida consideración.

Horacio Daniel Piombo

Carlos Arturo Altuve

Benjamín Sal Llargués

Disentimos con los distinguidos juristas que han integrado la mesa examinadora, básicamente de postulantes en condiciones de ocupar el cargo al que aspiran .

El examen técnico tanto oral como escrito revela que los postulantes no han superado las mínimas exigencias propias de esta instancia, si bien coincidimos en cuanto al pronunciamiento referente a la Dra. Delgado, consideramos que debe extenderse al resto de los candidatos Dres. Argibay Molina, Nacul y Ferrari.

Los propios fundamentos expuestos en el dictamen jurídico que objetamos en orden a la prueba escrita de la Dra. Ferrari y los

rendimientos orales de Argibay Molina y Nacul apoyan la conclusión que propugnamos, pero además de ello hemos percibido en el coloquio un desconocimiento del sistema procesal vigente (CPPCH Ley 5478) en la provincia; inseguridad en las respuestas a diversos interrogantes sobre temas de fondo y forma; ausencia de criterios útiles para la resolución de problemas propios de la función.

Pero quizás el aspecto de mayor relevancia radique en que los postulantes no han evidenciado un perfil acorde a la función a la que aspiran. Sin perjuicio del tenor de sus opiniones o la enjundia en la defensa de las mismas. En este último punto, coincidimos con los distinguidos juristas en la existencia de una preferencia a favor del Dr. Argibay Molina, pero que no alcanza para cubrir las mismas exigencias a la que ya aludíamos.

Por ello propugnamos declarar desierto ambos concursos .

Martín Montenovó
Cabrerías

Daniel

Oscar Massari
Gutierrez

Jorge Amado

----Seguidamente el Sr. Presidente declara abierto el debate para la selección de Fiscal General para la ciudad de Puerto Madryn. Royer manifiesta que coincide con los juristas en cuanto a la superioridad de Argibay Molina. Valora la excelente entrevista personal, y entiende que es el único postulante que enfocó correctamente la dinámica de la función. Lo propone para el cargo. Grazzini manifiesta que no está de acuerdo, que la ciudad necesita otro perfil de fiscal. Entiende que reúne casi los requisitos, pero que no alcanza. Propone se declare desierto el cargo. Pitcovsky señala que

es una decisión difícil, cree que el postulante alcanza un techo de conocimientos del procedimiento de la provincia, pero que ese techo es mínimo y no cubre las exigencias para el cargo. Que en anteriores concursos para fiscales se declaró desierto el cargo pese a que los candidatos superaron el rendimiento de los presentes. Propone se declare desierto el cargo. Iturburu destaca que el candidato no ha demostrado la capacidad funcional requerida para el cargo. Puesta a votación la moción de declarar desierto el cargo, se aprueba por mayoría.-----

----Seguidamente se procede al debate para la selección de fiscal general para la ciudad de Esquel. Margara señala que esperaba más de la candidata residente en Esquel. Y que Ferrari tampoco reúne los recaudos necesarios. Que es consecuente con su voto en concursos anteriores, cuando votó por la no selección de candidatos cuyos exámenes habían sido superiores a los presentes. Que concuerda con la opinión de los juristas respecto a que las postulantes no acreditan los recaudos mínimos para el cargo. Propone se declare desierto. Gutierrez sostiene lo manifestado en la disidencia, pero señala que no sabe si las candidatas reúnen los recaudos para el cargo, sí puede decir que no han demostrado reunirlos. Propone se declare desierto el cargo. Puesta a votación la moción de declarar desierto el cargo, se aprueba por unanimidad.-----

----A continuación se procede al examen oral de los inscriptos para el cargo de Juez Penal, integrándose la mesa con los consejeros Iturburu, Gutiérrez, Pitcovsky, y Humphreys. En primer lugar expone el postulante Herrera acerca de la suspensión del juicio a prueba, y es interrogado por los integrantes de la mesa. A continuación expone el concursante Simunovich acerca del debido

proceso. Comparece seguidamente el postulante Navarro, quien expone acerca de requisitos constitucionales en el proceso penal.

---Se pasa cuarto intermedio hasta las 16 horas.-----

----Continuando con la sesión con la presencia de los consejeros Iturburu, Margara, Salazar, Gutiérrez, Mairal, Massari, Cabrera, Pitcovsky, Royer, Montenovo, Bouzas, y Humphreys se efectúa la entrevista personal a los postulantes al cargo de Juez Penal para Comodoro Rivadavia: Herrera, Simunovic y Navarro.

----Seguidamente se da lectura al informe de los juristas invitados referidos a los postulantes al cargo de Juez Penal para Comodoro Rivadavia.

Puerto Madryn, 27 de noviembre de 2008.-

Sr. Presidente del Consejo de la Magistratura
de la Provincia del Chubut
Dr. Martín Iturburu Moneff
S.D.

Los abajo firmantes, juristas invitados para la evaluación de los postulantes al cargo de Juez Penal para la Ciudad de Comodoro Rivadavia, tenemos el honor de dirigirnos a Ud. y por su intermedio al Consejo que preside para informar el resultado de las evaluaciones escritas y orales de los aludidos postulantes.

El caso plantea problemas centrales que pueden agruparse en: cuestiones constitucionales de instancia y vinculadas con las limitaciones a las facultades de la policía, cuestiones penales de calificación y cuestiones procesales derivadas de las anteriores.

Se evalúa el tratamiento que de los mismos se ha hecho con independencia del paradigma a que se haya acudido por parte de los postulantes en cada respuesta, siguiéndose el orden de las evaluaciones escritas.

Dr. Martín Rodrigo Navarro.

Su presentación escrita es correcta y – en el contexto de las demás – es la que aborda la mayor cantidad de temas connotados en el caso que demuestra haber comprendido en su totalidad.

Detecta el problema de la instancia y lo resuelve con remisión a la Constitución Nacional y las Convenciones Americana de D.D.H.H. y de los Derechos del Niño mediante el último párrafo del art. 72 “ *in fine* “ C.P.

Administra razonablemente los supuestos del art. 119 C.P. relacionando la letra anterior y la vigente, en el que ubica todos los tratos que mantuviera el imputado con las menores. Explica en ese marco la controversia respecto de la “ *fellatio in ore* “ adoptando una postura frente a la misma.

También en punto a los concursos que se verifican en los tipos a que acude como para descartar la inimputabilidad.

Aborda la conducta del tío de las víctimas y la resuelve razonablemente.

Finalmente, trata cuestiones de coerción procesal, prisión preventiva, con solidez.

Comenzó en su exposición oral por el tema del debido proceso lo que relacionó con antecedentes extranjeros (norteamericanos e ingleses),internacionales y doctrina.

Requerido por los delitos contra la administración pública, responde razonablemente en punto a la malversación, no en cambio en cuanto al delito de enriquecimiento ilícito que comenzó tildando de inconstitucional, aunque luego no pudo explicar por qué.

Tuvo acierto en lo que se refirió a la tentativa.

Aún cuando el caso estaba hasta allí razonablemente resuelto, la interrogación que apuntaba a explicar el delito continuado desató una rectificación del aspirante respecto de la solución dada al caso y una nueva formulación que – cuando se le reclamó que la fundara en derecho – puso la evidencia de un error severo en materia de administración de los conocimientos de los concursos de delitos.

Dr. Francisco Herrera.

Aborda en general todos los tópicos que releva el aspirante primeramente evaluado con la sola omisión de la conducta del tío de las víctimas.

En el desarrollo de la controversia de la “ *fellatio in ore* “ lleva su análisis al antecedente extranjero del tipo en su nueva formulación y critica la técnica legislativa de la nueva ley penal.

Resuelve el problema de la instancia pero sin mención de normativa constitucional o convencional.

Yerra en el permiso que asigna a la conducta del tío de las víctimas, toda vez que acude a la necesidad justificante.

Dedica un amplio tratamiento al tema de la imputabilidad, aún cuando la formulación del caso permite una rápida afirmación de su concurrencia. Sin embargo se avoca al tratamiento de la “ *actio libera in causa* “ que resulta ajena al supuesto.

Trata también la coerción cautelar del imputado.

En la evaluación oral, interrogado sobre los puntos del temario, suspensión del juicio a prueba y delitos contra la administración pública tuvo un pobre desempeño.

En cuanto a la suspensión del juicio a prueba se mostró contradictorio y no acertó a explicar razonablemente la norma que impide ese medio de disponibilidad de la acción en delitos amenazados con pena de inhabilitación.

Interrogado respecto de los delitos contra la administración pública no supo ubicar el peculado como uno de ellos, confundiéndolo con el cohecho. Preguntado por las figuras de la malversación hizo una pobre caracterización de esos tipos.

No acierta a describir la desobediencia y la evasión ante el planteo del caso de quien elude su propia detención.

Habida cuenta que su desempeño en la evaluación escrita exhibía déficits se lo interrogó sobre la misma incurriendo en una serie de imprecisiones e inexactitudes que evidencian esos déficits, citando por caso, el concepto de delito continuado, la concurrencia de delitos y la recepción típica de la conducta del tío de las víctimas.

No supo explicar en qué consiste el principio de congruencia cuando se le pidió que lo vinculara con el derecho de defensa.

A juicio de los firmantes el aspirante no alcanza las exigencias que el cargo reclama.

Dr. Juan Daniel Simunovich.

Su presentación omite cuestiones trascendentales que el caso plantea como la controversia de la “ *fellatio in ore* “, la conducta del tío de las víctimas y toda referencia a medidas procesales.

No resuelve el problema de la instancia relacionada con los abusos sexuales que la reclaman acudiendo a una figura diferente que no la exige. Esto deja irresuelto el problema respecto de la mayor parte de las conductas que se atribuyen al imputado. Omite toda consideración a la normativa constitucional y convencional aplicable al problema de la instancia y a que aludiera otro aspirante.

En su exposición oral eligió abordar el punto relacionado con el debido proceso con un desarrollo que satisfizo en forma ajustada lo requerido.

Interrogado sobre los delitos contra la administración pública, se expidió razonablemente respecto de la malversación. Empero fracasó a la hora de describir la evasión.

Respecto de los “ *casos argentinos* “ a que alude el temario, relató razonablemente el que le fuera requerido “ Baulacio “).

Dado su magro rendimiento en la presentación escrita, le fue requerida una ampliación que no llegó a buen puerto.

Por caso en punto a la omisión de considerar la conducta del tío de las víctimas, lo que llevó a constatar déficits en materia de permisos y de imputabilidad disminuida.

También cuando se le reclamó que tomara una postura respecto de la “ *fellatio in ore* “.

Lo propio ocurrió cuando se le puso de manifiesto que el caso menta exhibiciones obscenas que no pudo relacionar.

Preguntado respecto de la ampliación de la acusación se produjo con corrección.

Llamados a establecer un orden de mérito respecto de los postulantes mencionados, los firmantes sostienen que el Dr. Navarro es quien ocupa el primer lugar, y – con las limitaciones que resultan del análisis de sus producciones - el segundo el Dr. Simunovich.

Es cuanto podemos informar quedando desde ya a disposición del Consejo para la evacuación de las dudas que lo afirmado precedente puedan generar.

Saludamos al Sr. Presidente con distinguida consideración.

Horacio Daniel Piombo

Carlos Arturo Altuve

Benjamín Sal Llargués

Compartimos en todos sus términos los argumentos vertidos por los Sres. Juristas invitados en cuanto a lo desarrollado por los concursantes en el coloquio, salvo en lo relativo a que el postulante Juan Daniel Simunovich pueda ingresar en el orden de mérito propuesto, en tanto que, y aún por las mismas consideraciones dichas por los Sres. Magistrados, a

juicio de los firmantes este aspirante no alcanza las exigencias debidas que el cargo reclama.

Martín Iturburu Moneff

Franklin John Humphreys

Leonardo M. Pitcovsky

----El presidente declara abierto el debate. Mairal afirma que los exámenes técnicos tienen una evaluación a la que adhiere. Pero propone declarar desierto los cargos, fundando su postura en que dos de los candidatos no reúnen los requisitos mínimos, y en cuanto al tercero si bien se le reconoce la presunción de inocencia que invoca, la República y la provincia exigen algo más de un juez que la presunción de inocencia. Pitcovsky comparte esta postura de declarar desierto el concurso y adhiere a los conceptos vertidos por Humphreys en el desarrollo de la entrevista personal y por Mairal en forma inmediatamente anterior. Señala que el Dr. Navarro tiene una causa en trámite que debiera resolver antes de presentarse a examen. Y que esta causa está directamente relacionada con el cargo que ocupaba y al que hoy aspira nuevamente. Que ante una situación de conflicto de su compañera se va, y cuando ella decide regresar él también regresa. En relación con que el Consejo declaró abstracta la cuestión en ocasión de su renuncia, destaca que esta decisión del instructor no es vinculante para el pleno, quien podía haberlo enviado al Tribunal de enjuiciamiento. Massari adhiere a lo manifestado por los consejeros anteriores. Pero en lo personal

prefiere que el Dr. Navarro no vuelva a postularse porque lo violenta. Que Navarro renuncia, se echa atrás, vuelve a renunciar y se va antes de que le acepten la renuncia o le otorguen licencia. Que debe declararse desierto el concurso. Gutiérrez dice que en lo personal no puede decir que lo violenta, pero que debe evaluarse la incidencia de la causa penal. Que en su anterior examen lo votó, pero las circunstancias eran distintas. Comparte la opinión de los juristas respecto a que en el examen oral no supo manejarse al ser interrogado sobre malversación y concurso de delitos, temas que no abordó con seguridad sino con dudas. Destaca que el principio de inocencia le permitió concursar, pero que si situación debe evaluarse en esta etapa. Que el concurso debe declararse desierto. Montenovo destaca que en lo técnico no tiene objeciones que hacer al Dr. Navarro. Que en dedicación a la función, y responsabilidad es otra cosa. Que estuvo imputado por dos cargos referidos a la función: no concurrir a la audiencia señalada por la autoridad judicial y beneficiarse de licencias que recargaban el trabajo de los restantes operadores y creaban malestar . Que se toleró esa situación ante la carencia de jueces, pero no es la primera vez que renuncia, posterga, vuelve a renunciar, no espera que le acepten la renuncia y se va, y ahora pretende volver,. Lo que corresponde es renunciar y esperar. Que tiene una relación liviana con la responsabilidad. Pitcovsky adhiere a lo manifestado por Gutiérrez y formula una aclaración releyendo su agregado al dictamen de los juristas Iturburu expresa que valorados los antecedentes de Navarro. se ve que asume el cargo, a los pocos meses renuncia, deja sin efecto esa renuncia, vinculado con inasistencias a las audiencias vuelve a renunciar y se va sin esperar a que le acepten la renuncia o le

otorguen licencia. Que eso demuestra irresponsabilidad funcional. Propone que se declare desierto el concurso. Puesta a votación la moción de declarar desierto el concurso para los tres cargos de juez penal para Comodoro Rivadavia, se aprueba por mayoría, por no encontrarse presentes los consejeros Montenovo y Grazzini. El consejero Massari propone de acuerdo a las previsión reglamentaria, inhabilitar por un año para presentarse a concurso a los postulantes Herrera, Simunovic y Nacul, en razón de que es la segunda vez que se presentan en pocos meses y en ambas oportunidades sus exámenes no fueron satisfactorios. Royer dice que no pueden expedirse sobre Nacul, porque ya finalizó el concurso para fiscales y es una etapa precluída. Pitcovski dice que el postulante Nacul se retiró antes de ser evaluado, pero puede inhabilitárselo agregando un punto como anexo al orden del día. Gutiérrez expresa que el concurso se declaró desierto y que Nacul se autoexcluyó, pero ya es una etapa precluída. Massari retira la inclusión de Nacul para la inhabilitación. Puesta a votación la moción de inhabilitar por un año a los postulantes Herrera y Simunovic, se aprueba por mayoría, con ausencia de Grazzini.

----A continuación se procede a la exposición oral y entrevista personal de las postulante a Juez de Paz primer suplente para la localidad de Puerto Madryn, a cargo de los consejeros Margara, Salazar y Mairal.-----

----A continuación se da lectura al informe de los consejeros examinadores.,

Puerto Madryn, 27 de noviembre de 2008

Sr. Presidente del Consejo de la Magistratura
Dr. Martín Eduardo ITURBURU MONEFF
S _____/_____D:

De nuestra mayor consideración:

Los abajo firmantes integrantes de la Comisión Examinadora que debe elegir un Juez de Paz Primer Suplente para la ciudad de Puerto Madryn, ponen a vuestra consideración y del Pleno de este Consejo de la Magistratura las conclusiones a las que hemos arribado respecto de los trabajos prácticos y coloquio que debía realizar la postulante Paula VERA.

CASO CONTRAVENCIONAL: en el trabajo práctico a realizar, la postulante debía emitir una resolución resolviendo las consignas que se le propusieron, las cuales detallaban en forma pormenorizada los hechos acaecidos y que motivaban la intervención del Juez de Paz para solucionar la cuestión que se traía a su conocimiento.

La postulante formula una descripción de los hechos acontecidos y relata solamente cuál fue la prueba testimonial que se produjo sin llevar a cabo un análisis claro y concreto de dichos elementos, pues si bien menciona la existencia de contradicciones en las declaraciones testimoniales vertidas en la causa no especifica con claridad en que consisten las mismas y si bien y sin fundamento sostiene que los hechos no estarían probados le aplica como sanción una amonestación formal lo que resulta a todas luces contradictorio.

Por otra parte, su trabajo o su exposición escrita aparece sin la estructura de una sentencia que era sin lugar a dudas la consigna propuesta.

Asimismo cabe destacar que no es exacto que deba elevarlo a consulta al Juez Correccional, puesto que la defensa del imputado fue llevada a cabo por un letrado de la matrícula y el Artículo 187 del Código Contravencional solo prevé la misma cuando existiera condena y la defensa fuera ejercida por un vecino no letrado de la localidad.

En consecuencia y conforme lo expuesto es criterio de esta Comisión que la postulante Paula Vera no ha acertado en la solución del caso.

TRABAJO PRACTICO SOBRE LA LEY 4113 (Marcas y Señales): igual que en el trabajo práctico anterior el mismo no posee la estructura de un acto Jurisdiccional

acto que debía haber emitido conforme a las consignas dadas, por otra parte no aplica la multa que el Artículo 54 de la Ley 4113 prevé para la infracción constatada.

Si bien acierta en cuanto a que se ha acreditado la propiedad de la lana transportada y por lo tanto la misma debe ser entregada a su propietario cabe concluir que la postulante no ha acertado con la solución total del caso.

COLOQUIO: en el coloquio e interrogada sobre los temas que integran el punto del programa que según el sorteo le correspondía contestó con solvencia las preguntas que se le formularon y reconoció el error en que había incurrido por falta de experiencia al resolver los casos prácticos evidenciando tener un conocimiento adecuado del Código Contravencional y de la Ley de Marcas y Señales.

Cabe destacar que la postulante se expresó adecuadamente cuando se la interrogó sobre las penas principales y accesorias que el Código Contravencional prevé para sancionar a los infractores como así también respondió con precisión sobre el contenido en la sentencia contravencional, circunstancia esta que pese a no haber resuelto adecuadamente los casos sometidos a su consideración salvan las falencias apuntadas respecto de los mismos.

En lo que hace a la Ley de _Marcas y Señales respondió adecuadamente cuando fue interrogada sobre las formas y modos y requisitos requeridos para la obtención de aquellas así como también en lo referente a la transferencia del ganado mayor y menor y a los actos que en caso de fallecimiento puede llevar a cabo el administrador judicial.

Especificó claramente las atribuciones que en esta situación posee el Juez de Paz cuando en caso de urgencia se le requiere autorización para realizar actos atinentes a la explotación destacando que la autorización del Juez no incluye la de poder vender los animales y que la misma tiene como único efecto la de poder marcar, señalar o trasladar la hacienda.

En consecuencia y conforme a lo expuesto entendemos y así lo sometemos al pleno que la postulante Paula VERA reúne los requisitos como para ser designada Juez de Paz Primer Suplente de la ciudad de Puerto Madryn.

Carlos Serafín MARGARA
ZALAZAR

Silvia Leonor

Ramón Ricardo MAIRAL

----Se abre el debate. Humphreys propone se designe a la postulante, instándola a concurrir al Juzgado de Paz para que se informe de la modalidad de trabajo, para cuando le toque asumir sus funciones. Royer adhiere y hacer la misma recomendación. Puesta a consideración la moción de designar a la Sra. Paula Vera como Juez de Paz primer suplente de la ciudad de Puerto Madryn, se aprueba por mayoría, con la ausencia del consejero Grazzini. Seguidamente el Pleno por unanimidad resuelve diferir el tratamiento del orden del día 8 y 11 para la próxima sesión.

Martín Eduardo ITURBURU MONEFF

Juan Carlos BOUZAS

Jorge Daniel CABRERA

Jorge Amado GUTIÉRREZ

José María GRAZZINI AGÜERO

Franklin John HUMPHREYS

Carlos Serafín MARGARA

Oscar Atilio MASSARI

Martín Roberto MONTENOVO

Fernando ROYER

Leonardo Marcelo PITCOVSKY

Silvia Leonor ZALAZAR

Ante mí: Dra Zulema DECIMA