Consejo de la Magistratura Provincia del Chubut

ACTA N° 248.

En la ciudad de Puerto Madryn, Provincia del Chubut, a los treinta días del mes de agosto del año dos mil dieciséis, siendo las 09:30 horas, se reúne el Consejo de la Magistratura de la Provincia del Chubut bajo la presidencia del consejero, Horacio CREA y la asistencia de los señores consejeros: Héctor CARMELINO, Claudio MOSQUEIRA, Martin MONTENOVO, Oscar Atilio MASSARI, Eduardo PINSKER, Jorge Amado GUTIERREZ, Rafael LUCHELLI, Julio ARISTARAIN, Mario GLADES y Martin ITURBURU MONEFF actuando como Secretario Diego Daniel CRUCEÑO. Se pone a consideración el Orden del Día dispuesto en la convocatoria: 1) Informe de Presidencia; 2) Celebración de los concursos públicos para cubrir dos cargos de Defensor/a Penal, uno para la ciudad de Sarmiento y otro para la ciudad de Comodoro Rivadavia; 3) Celebración del concurso público para cubrir un cargo de Defensor General Alterno de la Provincia; 4) Celebración del concurso público para cubrir un cargo de Juez/a Laboral de Refuerzo, para el Juzgado Laboral N° 1 y N° 2 de la ciudad de Trelew; 5) Incorporación de los dictámenes de las Comisiones de Admisibilidad finalizados; 6) Análisis de los informes de las Comisiones Evaluadoras que estuvieren concluidos; 7) Sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora Angélica Alejandra Valenzuela, contra el Fiscal General de la ciudad de Trelew Dr. Fabián Moyano; 8) Sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Claudio Norberto Lamonega, contra la Fiscal General de Sarmiento Dra. Andrea Viviana Vázquez; 9) Sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Sergio R. Brodsky y otros (IGJ) contra el Juez de Ejecución N° 1 de la ciudad de Comodoro Rivadavia Dr. Gustavo Toquier; 10) Reunión de las Comisiones de Presupuesto y Reglamento; 11) Designaciones de Magistrados/as que hubieran obtenido acuerdo legislativo hasta la fecha. Se aprueba por unanimidad. El Presidente propone incorporar al orden del día el punto 12) Sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora María Izaguirre, contra la Sra. Jueza de Familia N° 2, Dra. Diana

Kazakevich y la Defensa Publica ambas de Comodoro Rivadavia. Se Aprueba por unanimidad. El Presidente somete a consideración del Pleno las causas que justifican la inasistencia del Consejero Carlos Del Mármol, quien por motivos personales y familiares, no puede asistir a la presente sesión, ya que tenía programado un viaje impostergable con anterioridad a la fecha de convocatoria de la presente sesión. Se aprueba por unanimidad. Se hace saber que los Consejeros Petris y Pflieger estará llegando en horas del mediodía. El Presidente desarrolla el punto uno del orden del día Informe Presidencia, haciendo saber que en la jornada de hoy a las 09:15 horas, comenzaron los exámenes escritos de los postulantes a Defensor/a Penal para la ciudad de Comodoro Rivadavia y Sarmiento, haciéndolo los postulantes Dras. María de los Ángeles Garro y Patricia Rosa Esther Games, respectivamente, fue sorteado el trabajo práctico N° 2, para el examen escrito y el tema N° 5, para el examen oral; los postulantes a Defensor General Alterno de la Provincia, haciéndolo los postulantes Dres. Omar Osvaldo López y Jorge Fabricio Benespero, fue sorteado el trabajo práctico N° 2, para el examen escrito y el tema N° 5, para el examen oral. Que al momento del sorteo se encontraban presentes los Consejeros Horacio Crea y Julio Aristarain, el secretario permanente Diego Daniel Cruceño, la Pro Secretaria Carolina English. Hace mención a la reunión del comité ejecutivo del FOFECMA, a la que asistió, y se refiere a las próximas jornadas nacionales del Foro que se realizaran el 7 y 8 de septiembre, en la Provincia de Misiones, dando lectura al programa de la misma y haciendo saber que viajaran en representación de este Organismo el Consejero Montenegro y el Secretario Diego Cruceño, hace hincapié en la temática del examen psicofísico de los postulantes, tomando la decisión que por ahora todos los postulantes realizaran sus exámenes de contralor médico en la ciudad de Comodoro Rivadavia. Se informa que la próxima sesión se realizará en la ciudad de Trevelin los días 26, 27 y 28 de octubre. Hace saber que se desarrollara la jornada de Catedra Abierta, en el día de hoy a las 19:00 horas en la Universidad Nacional de la Patagonia, sede Puerto Madryn. Refiere a la nota presentada por el Honorable Consejo

Consejo de la Magistratura Provincia del Chubut

Deliberante de la ciudad de Esquel, en agradecimiento a la colaboración que prestara este Organismo ante el Concurso de Juez de Faltas de dicha ciudad. Se realiza el sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Sergio R. Brodsky y otros (IGJ), contra el Sr. Gustavo Toquier, Juez de Ejecución N° 1, de Comodoro Rivadavia. El Presidente mociona, que en virtud de que la denuncia es por los mismos hechos y ante el mismo Magistrado, se incorporé la misma al trabajo de la Comisión de Admisibilidad conformada en la denuncia presentada por la AFIP. Se aprueba por unanimidad. Quedando conformada por los Consejeros: CREA, MASSARI, PINSKER, LUCHELLI y GLADES. Se realiza el sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora Angélica Alejandra Valenzuela, contra el Fiscal General Dr. Fabián Moyano de Trelew, quedando conformada por los Consejeros: CREA, MASSARI, ITURBURU, GLADES y PETRIS. Se realiza el sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Claudio Norberto Lamonega, contra la Sra. Fiscal Jefe de Sarmiento Dra. Andrea Viviana Vázquez, quedando conformada por los Consejeros: CREA, MASSARI, PINSKER, MOSQUEIRA y MONTENOVO. Se realiza el sorteo de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por señora María Izaguirre, contra la Sra. Jueza de Familia N° 2, Dra. Diana Kazakevich y la Defensa Publica ambas de Comodoro Rivadavia, quedando conformada por los Consejeros: CREA, MASSARI, DEL MARMOL, CARMELINO y PETRIS. Se reanuda la sesión el Consejero Massari, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora Gel contra el Dr. Frontini, que se incorpora como Anexo N° 1, sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. El Consejero Massari, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señor López contra Juez de Ejecución de la ciudad de Trelew, que se incorpora como Anexo N° 2, sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba

las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. El Consejero Aristarain, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora Guitart contra la Dra. Encinas, Fiscal General de Rawson, que se incorpora como Anexo N° 3, sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por mayoría con el voto negativo solo del Consejero Pinsker, se desestima la denuncia. El Consejero Massari, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Rocco contra la Dra. Patricia Reyes Jueza de Ejecución de Puerto Madryn, que se incorpora como Anexo N° 4, sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. El Consejero Massari, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora Paggi contra la Dra. Alicia Fernanda Revori, Fiscal General de Esquel, que se incorpora como Anexo N° 5, recordando que se encuentra excusado de participar en la presente denuncia el Consejero Iturburu, sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. El Consejero Lucchelli, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Zuoza contra los Fiscales de Esquel, Dres. Rivarola, Bottini y Revori, que se incorpora como Anexo N° 6, se inicia el debate, pide la palabra el Consejero GUTIERREZ quien solicita apartarse por haberle hecho referencia el denunciante a su informe final; LUCHELLI recuerda que tomó estado público el informe final y que el denunciante le dio otra lectura al mismo; MASSARI expresa que acompañó con su firma el dictamen de la comisión de admisibilidad, pero recuerda que oportunamente voto en contra de los Magistrados, aclarando que acompaña, pero no está de acuerdo, y que lo que se trata acá es que una persona no puede ser juzgada dos veces; PINSKER considera razonable que se aparte el Consejero

Consejo de la Magistratura

Provincia del Chubut

Gutiérrez; MONTENOVO considera que no se debe apartar el Consejero Gutiérrez, que simplemente nos están llamando a tratar lo mismo y que una pre opinión no es motivo de apartamiento; LUCHELLI amplía la explicación del dictamen y se refiere a las garantías Constitucionales y a la operatividad de las mismas; ITURBURU destaca el planteo del Consejero Gutiérrez, pero considera que no se debe apartar, ya que los objetos son otros en este caso, entiende que la decisión en este caso es procesal; LUCHELLI considera que el Consejero Gutiérrez no debe apartarse; GUTIERREZ dice que pone a disposición del Pleno si considera que debe apartarse, aclarando que no tiene motivos de imparcialidad o para incurrir en parcialidad; LUCHELLI reitera que no se aparte Gutiérrez. Se somete a consideración del Pleno el apartar o no al Consejero Gutiérrez de la siguiente denuncia, votando por la moción de apartar al Consejero Gutiérrez afirmativamente el Consejero PINSKER; por la moción de no apartar al Consejero Gutiérrez, votan por la afirmativa los Consejeros: ITURBURU, CREA, ARISTARAIN, GLADES, MOSQUEIRA, CARMELINO, LUCHELLI, MONTENOVO y MASSARI; por mayoría EL Pleno del Consejo acepta la participación del Consejero Gutiérrez. Sometido el dictamen, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. El Consejero Pinsker, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por la señora Gerard contra la Dra. Kazakevich, Jueza de Familia y la Asesora de Familia Dra. Verónica Roldan, ambas de Comodoro Rivadavia, que se incorpora como Anexo N° 7; pide la palabra MONTENOVO consulta a Pinsker por la recomendación, realizada al final del informe; PINSKER amplía la explicación del dictamen, y se refiere a Oficios requeridos por el Tribunal, considerando que un Juzgado de Familia debe tener mayor prontitud; ITURBURU hace referencia a los tiempos en los procesos de familia y a la oficiosidad que impone el Legislador al Juez de Familia, teniendo que ser los mismos más proactivos; MONTENOVO expresa que está de acuerdo con la recomendación del Consejero Pinsker, pero no con

la oficiosidad, hace hincapié en la falta de estructura de los Juzgados de Familia, y la sobrecarga de trabajo y la problemática edilicia de los Juzgados de Familia de Comodoro Rivadavia; GUTIERREZ se refiere a la entrada en vigencia del nuevo Código Civil; ITURBURU difiere de Montenegro piensa que en los procesos de familia no es oficioso el cien por cien de los casos y que no hay que buscar justificación al no impulso de la causa; PINSKER se refiere al trabajo de la abogada en el libramiento de Oficios para trabar el embargo y a las recomendaciones de la jueza para con la abogada que trabajo en el expediente; sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. Se dispone un cuarto intermedio de quince minutos. Se reanuda la sesión con trabajos en Comisión. Luego se da tratamiento al Acuerdo Legislativo de la Dra. Carolina Van Domselaar el Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa a la Dra. Carolina Van Domselaar; como Asesora de Familia, para la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Trelew. Se da tratamiento al Acuerdo Legislativo de la Dra. María Esther Murphy, el Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa a la Dra. María Esther Murphy, como Defensora Civil, para la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Puerto Madryn. Se da tratamiento al Acuerdo Legislativo de la Dra. Sonia Haydee Donati el Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa a la Dra. Sonia Haydee Donati, como Defensora Civil para la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Trelew. Se da tratamiento al Acuerdo Legislativo de la Sra. Elsa Patricia Hernandez, el Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa a la Sra. Elsa Patricia Hernandez, como Jueza de Paz Titular para la ciudad de Puerto Madryn. Se da tratamiento al Acuerdo Legislativo del Dr. Carlos María Díaz Mayer el Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa al Dr. Carlos María Díaz Mayer, como Fiscal General, para la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Esquel. Se da tratamiento al Acuerdo Legislativo de la Dra. Lilian Cecilia Borquez, el

Consejo de la Magistratura Provincia del Chubut

Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa a la Dra. Lilian Cecilia Borquez, como Defensora Penal para la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Comodoro Rivadavia. Se da tratamiento a la Designación del Dr. Alex Ariel Williams, con acuerdo tácita de la Legislatura, previsto en el artículo 166 de la Constitución Provincial, el Pleno del Consejo de la Magistratura por unanimidad, Designa al Dr. Alex Ariel Williams, como Fiscal General, para la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Puerto Madryn. Se dispone un cuarto intermedio hasta las 15:30 horas. A la hora indicada se reanuda la sesión, se incorporan los Consejeros PETRIS y PFLEGER, se toman los exámenes orales de las postulantes a Defensoras Penales para las ciudades de Comodoro Rivadavia y Sarmiento, en primer término la Dra. Garro, luego la Dra. Games; se realiza un cuarto intermedio de quince minutos. Continúa la Sesión con el examen oral de los postulantes a Defensor General Alternos de la Provincia, en primer lugar expone el Dr. Omar López y luego el Dr. Jorge Fabricio Benesperi, conformando la mesa examinadora para todos los cargos el Jurista Invitado Dr. Ricardo Cancela, acompañado por la Dra. María Luisa Andrada y los Consejeros Pflieger y Pinsker. En el mismo orden en el que expusieron sus exámenes orales las postulantes a Defensoras Penales realizan sus entrevistas personales. El Consejero Petris, da lectura al informe de la Comisión de Admisibilidad de la denuncia presentada por el señor Diaz Varela contra la Dra. Claudia Melidoni, Jueza de Familia de Esquel, que se incorpora como Anexo N° 8. sometido a consideración, el Pleno del Consejo de la Magistratura, aprueba las conclusiones del dictamen de la Comisión de Admisibilidad y por unanimidad se desestima la denuncia. Siendo las 18:25 se dispone un cuarto intermedio hasta mañana a las 09:00 horas y los señores Consejeros se dirigen hasta la sede de la Universidad a los fines de participar de la jornada de Catedra Abierta. A la hora indicada se reanuda la sesión con la entrevista personal de los postulantes a Defensor General Alternos en primer lugar el Dr. López y luego el Dr. Benesperi. Se realiza un breve cuarto intermedio de quince minutos. Continúa la sesión con la lectura del Jurista

Invitado Dr. Ricardo Cancela y de la Dra. Andrada, del dictamen de la mesa examinadora para los postulantes a los cargos de Defensora Penal de Comodoro Rivadavia y Sarmiento, y del Defensor General Alterno de la Provincia, que se incorpora como Anexo N° 9; respondiendo las consultas realizadas por los señores Consejeros. Tiene la palabra el Consejero PETRIS mociona declarar desierto el cargo de Defensor Penal de Comodoro Rivadavia; LUCHELLI adhiere a la moción del Consejero Petris, considera que hay que exigir excelencia para el cargo, invita a la postulante a seguir concursando, deseándole el mejor de los éxitos; MASSARI se refiere al dictamen de la mesa examinadora y a la conclusión del Jurista Invitado, adhiere a la moción de los Consejeros preopinantes, refiere a los buenos conceptos que tiene de la postulante y la invita a seguir participando; MONTENOVO se refiere a las etapas de los concursos, agradece a los Juristas Invitados y adhiere a lo expresado por el Consejero Massari, considera que debemos dedicarles más tiempo a los postulantes para explicarles los dictámenes, expresa conocer a la postulante por ser de Comodoro Rivadavia, considera que es un recurso humano valioso y la invita a seguir concursando; PETRIS dice que con la lectura de los dictámenes se les brinda una devolución a los postulante, recuerda que el dictamen no es vinculante y que generalmente se basa en los mismos para fundar sus decisiones; PFLEGER coincide con Montenovo en relación a la devolución, insta a la concursante a regresar, se refiere a la experiencia de la postulante en su trabajo en la Defensa Publica y al lenguaje técnico exhibido por la Dra. Garro, luego se refiere a la Dra. Gámez también invitándola a observar con atención otros cargos de la Defensa Publica y recordando sus palabras hacia este Organismo, dice que acierta Montenovo cuando dice que algo hay que devolver; GUTIERREZ adhiere a las palabras de devolución de los Consejeros Montenovo y Pflieger, considerando que ello sirve para los futuros exámenes, recuerda los consejos que le brinda a sus alumnos en la universidad, referente a lo útil que resulta escuchar exámenes antes de presentarse a rendir, en este caso antes de participar de un concurso, dice que la Dra. Garro para este

Consejo de la Magistratura

Provincia del Chubut

concurso no alcanzo los objetivos, refiere al examen oral de la postulante y a las respuestas que dio sobre el tema de Juicio Abreviado, la invita a concursar nuevamente porque le faltó poco, destacando las buenas referencias de la postulante en la ciudad de Comodoro Rivadavia, adhiere a la moción del Consejero Petris; PINSKER se refiere a las futuras oportunidades de concursar de la postulante adhiere a la moción de Petris; GLADES considera que es difícil darle una devolución a los postulantes, coincidiendo en ese tema con las palabras de Petris, se refiere a los órdenes de mérito de los dictámenes, invita a que las postulantes Garro y Games sigan concursando; puesta a consideración del Pleno la moción de declarar desierto los cargos de Defensoras Penales para las ciudades de Sarmiento Y Comodoro Rivadavia, por unanimidad el Pleno del Consejo de la Magistratura declara desierto los cargos de Defensoras Penales. Comienza el debate para el cargo de Defensor General Alterno de la Provincia, pide la palabra el Consejero LUCHELLI que mociona se seleccione al Dr. López para ocupar el cargo de Defensor General Alterno de la Provincia, destaca que fueron muy buenos ambos exámenes, y su paso por la Defensa Publica, dice que desde su experiencia destaca el tema del barro y la trinchera en donde se conocen las verdaderas necesidades de los operadores, se refiere a la experiencia del Dr. López y a los perfiles académicos de los postulantes, destaca lo preponderante del rol del cargo para la Defensa Publica Penal, aprecia mucho lo expresado por el Dr. Benesperi y su compromiso con la Defensa Publica; MASSARI refiere al dictamen del Jurista y destaca que ambos postulantes están en condiciones de ser seleccionados, recuerda las entrevistas personales y que el Dr. Benesperi comenzó siendo un aprendiz un meritorio, que tiene muy buenas referencias y que el Dr. López reacciona con un temperamento más impulsivo según referencias obtenidas en Trelew y Esquel, mociona se seleccione al Dr. Benesperi; MOSQUEIRA adhiere a la moción de que se seleccione al Dr. Benesperi para el cargo, destaca las respuestas brindadas en la entrevista personal; MONTENOVO reconoce la lucidez de la Defensoría General para que este cargo que es el más alto que se concurse

en este Consejo, dice que algún día deberíamos revisar los escalafones dentro del Poder Judicial y que tenemos una Defensa Penal muy buena a raíz de sus políticas públicas las cuales resalta, que conoce a ambos postulantes desde que el trabajo en la Defensa Publica, dice que son dos excelentes profesionales, sintiendo orgullo de ambos y que son grandes personas y muy buena gente, que lamentablemente hay un solo cargo, no encuentra diferencias entre los postulantes para el cargo, dice que cree en los órdenes de mérito, adhiere a la moción de seleccionar al Dr. López, se refiere a la incomodidad que tuvo en este examen por conocer a ambos concursantes, recuerda las diferencias en el interrogatorio realizado en las entrevistas personales, piensa que un postulante no puede ni debe responder por la Asociación de Magistrados, refiere a los Amparos de los Magistrados y a las carencias del Poder judicial y a las condiciones de trabajo invitando a mirar el problema edilicio de Comodoro Rivadavia, que no se puede hacer cargo a un postulante por su actividad gremial, reflexionando que buenas las épocas en las que todos queremos participar en algo; GUTIERREZ adhiere a lo manifestado por Montenovo sobre el rigor a que fuera sometido López en la entrevista personal, a diferencia de la efectuada a Benesperi, recuerda lo expresado por el Dr. López en cuanto a la necesidad de la creación de una oficina de investigación propia para el Ministerio de la Defensa y que si bien a su turno el Dr. Benesperi se refirió a lo mismo, fue más preciso y más concreto lo manifestado por López, dice que observo al postulante López con más practica dentro de la Defensa Penal, da lectura a los antecedentes de los postulantes, considera al Dr. Benesperi es más técnico, recuerda las respuestas de los postulantes en la entrevista personal, refiere al proceso de investigación de la Fiscalía, dice que ambos exámenes fueron brillantes, menciona las diferencias del examen oral refiriendo a un fallo del Superior Tribunal de Justicia, postula al Dr. López para el cargo, felicitando también al Dr. Benesperi; ITURBURU dice que conoce al Dr. López de su paso por la Defensoría de la ciudad de Esquel en donde dejó su huella, se encuentra con un verdadero problema ya que ambos están capacitados para el cargo refiere a las

Consejo de la Magistratura
Provincia del Chubut

trayectorias, antecedentes y que los colocan en igualdad de condiciones, debemos armar la película que es el examen con todas sus etapas, refiere a la aptitud técnica y en este sentido mociona se seleccione al Dr. Benesperi, quien fue formado por el Dr. Barone, busca un postulante que pueda definir políticas públicas dentro de la Defensa Publica, acompaña la moción del Consejero Massari; PFLEGER dice que la decisión es muy difícil ya que conoce a ambos postulantes y su trabajo profesional, busca dirimir esta cuestión, refiere a las palabras de Iturburu con quien coincide, recuerda la entrevista personal del Dr. López a quien piensa que se lo mortifico en la entrevista personal, retractándose y arrepintiéndose de preguntar algo, que este cargo es importante para definir políticas publicas dentro de la Defensa, y que su actividad no es solo las Defensas Penales y que debe observa Asesores, Defensores Civiles y tener un claro panorama general, refiere a la buena gestión del Dr. Barone, recuerda las palabras de Iturburu y adhiere a las mismas, le pide disculpas al Dr. López por las preguntas realizadas, adhiere a la moción de seleccionar al Dr. Benesperi; GLADES se refiere a que son dos excelentes candidatos técnicos y que ambos están en condiciones de ser seleccionados, adhiere a la propuesta de Massari para seleccionar al Dr. Benesperi para el cargo, de quien piensa tiene un amplio conocimiento de la institución, da lectura a párrafos del formulario de inscripción del Dr. Benesperi, recuerda respuestas del postulante en la entrevista personal, destaca su tranquilidad; PINSKER se refiere al dictamen de la mesa examinadora y realiza autocritica de las diferencias en la entrevista personal de ambos postulantes, recordando respuestas del Dr. López en dicha entrevista, se refiere a las acciones de amparo de los Magistrados y a la Defensa de los Derechos Humanos de la Defensa Publica, mociona al Dr. Benesperi para el cargo; ARISTARAIN refiere a la satisfacción de tener dos postulantes de este nivel y al dictamen del Jurista, recuerda la entrevista personal del Dr. Benesperi y su compromiso en las respuestas, propone al Dr. Benesperi; CARMELINO refiere a lo expresado por los Consejeros Letrados, se siente honrado de tener dos postulantes de estas características, aplica su sentido común y adhiere a la moción de

seleccionar al Dr. Benesperi. Sometidas las mociones a consideración del Pleno, votan por la afirmativa de seleccionar al Dr. López, los Consejeros: GUTIERREZ, LUCHELLI y MONTENOVO; y por la moción de seleccionar al Dr. Benesperi, votan por la afirmativa los Consejeros: CREA, MASSARI, GLADES, MOSQUEIRA, ITURBURU, PFLEGER, CARMELINO, ARISTARAIN, PETRIS y PINSKER; por mayoría el Consejo de la Magistratura de la Provincia del Chubut selecciona al Dr. Jorge Fabricio Benesperi, como Defensor General Alterno de la Provincia. Se dispone un cuarto intermedio hasta las 15:00 horas. A la hora indicada se reanuda la sesión con el examen oral de las postulantes a Jueza Laboral de Refuerzo, para los Juzgados Laborales N° 1 y 2 de la ciudad de Trelew, habiendo sido sorteado el tema 5, en primer lugar expone la Dra. Amorina Úrsula Testino y luego la Dra. María Castro Blanco, conformando la mesa examinadora Consejeros Iturburu, Petris y Massari. Se dispone un cuarto intermedio de quince minutos. Finalizado el cuarto intermedio, las postulantes a Juez Laboral de Refuerzo, en el mismo orden en el que expusieron sus exámenes orales realizan sus entrevistas personales. El Presidente propone incorporar al orden del día el punto N° 13) Tratamiento del Presupuesto del año 2017. Se aprueba por unanimidad. Se realiza un cuarto intermedio de veinte minutos. Se reanuda la sesión con la lectura del Consejero Petris, del dictamen de la mesa examinadora del concurso de Jueza Laboral de Refuerzo, el que se incorpora como Anexo N° 10; se comienza con el debate pide la palabra el Consejero PINSKER quien felicita a las dos postulantes, dice que no encuentra argumentos para alejarse del dictamen de la mesa, mociona se designe a la Dra. Castro Blanco; GUTIERREZ coincide con lo expresado por la mesa examinadora y adhiere a la moción del Consejero Pinsky; MONTENOVO expresa lo difícil que es resolver ante tanta paridad, dice que le agrada la entrevista personal de ambas postulantes, acompaña la moción del Consejero Pinsky de Designar a la Dra. Castro Blanco; sometida la moción a consideración del Pleno, por unanimidad el Consejo de la Magistratura de la Provincia del Chubut, Designa como Jueza Laboral de Refuerzo para los Juzgados

Consejo de la Magistratura

Provincia del Chubut

Laborales N° 1 y 2 de la ciudad de Trelew a la Dra. Castro Blanco. Se realiza un cuarto intermedio de diez minutos. El señor Presidente explica que por un error involuntario se debe reiterar la moción de declarar desierto el cargo de Defensora Penal para la ciudad de Sarmiento, sometido a consideración del Pleno se aprueba por unanimidad. Pide la palabra LUCHELLI quien felicita a la postulante por el interés y haber conocido la ciudad de Sarmiento; MOSQUEIRA destaca la humildad de las Doctoras Garro y Games; GUTIERREZ destaca el interés de la postulante por concursar para la ciudad de Sarmiento, recuerda párrafos del dictamen. Los Consejeros trabajan en comisión. Siendo las 21:15 horas se dispone un cuarto intermedio hasta mañana a las 09:00 horas. A la hora indicada se reanuda la sesión, el Presidente abre el debate del punto 13 del orden del día, la aprobación del presupuesto del año 2017, según lo trabajado y acordado en la reunión de la Comisión de Presupuesto; GLADES explica cómo se llegó a determinar los montos de cada partida presupuestaria; PFLEGER pregunta por los porcentajes de gastos de personal y traslado del Organismos; GLADES hace referencia a la partida de Servicios no Personales; PFLEGER se refiere a los gastos corrientes y ofrece colaboración en la gestión de solicitar los fondos necesarios; CREA da a conocer la realidad económica del Organismo; sometido a consideración, por unanimidad el Pleno del Consejo de la Magistratura de la Provincia del Chubut aprueba el presupuesto del año 2017. El Consejero Pinsker, da lectura a los informes de las Comisiones de Admisibilidad de las denuncias presentadas por la AFIP y la IGJ, contra el Dr. Gustavo Toquier, que se incorporan como Anexos N° 11 y 12, explicando que la Comisión de Admisibilidad, tomo conocimiento que la causa se encuentra en trámite ante la Corte Suprema de Justicia, con posterioridad a la finalización del dictamen de la denuncia presentada por la AFIP, pero que ello no cambia la decisión de la comisión de Admisibilidad, refiere a jurisprudencia del Consejo de la Magistratura y responde las consultas realizadas por el Consejero Gutiérrez; pide la palabra el Consejero GLADES se refiere a las conclusiones de la Comisión de Admisibilidad y a la importancia de que la

Corte resuelva el problema de la competencia; MOSQUEIRA considera que hay dos posturas, no está de acuerdo con la comisión de admisibilidad de la denuncia; GLADES dice que la mejor defensa del Juez es realizar el sumario, donde tendrá la oportunidad de defenderse; PINSKER mociona se apruebe el dictamen y se abra a Sumario; MOSQUEIRA mociona no abrir a sumario; GUTIERREZ dice creo que al estado de las causas que se invocan para impulsar este proceso sumarial en el Consejo de la Magistratura, para una mayor garantía de definición al respecto de la desestimación o no, creo oportuno diferir el tratado de esta admisibilidad para la próxima sesión en la cual habría posibilidades de que la Corte se expida. Fundamentalmente porque las dos causales que invoca la AFIP son desconocimiento inexcusable del derecho, que vamos a definir si existió o no desconocimiento inexcusable del derecho en las medidas tomadas por el denunciado, en base a lo que la Corte resuelva, porque hasta ese momento, si nosotros decimos: sí, hubo desconocimiento no estamos erigiendo en un órgano recursivo judicial que no es nuestra función, bien lo dice los colegas Consejeros que han hecho el Dictamen ha sido criterio de este Consejo en cuando existan instancias recursivas pendientes de resolución, no es competencia del cuerpo su tratamiento y resolución. Yo no digo que no sea competencia, porque los hechos han ocurrido, pero no están definidos por el órgano máximo en este caso la Corte si el derecho aplicado por el Dr. Toquier se puede considerar como parte un desconocimiento inexcusable. Y en cuanto a la posible comisión de delito en ejercicio de sus funciones, Ley 80 art. 15 y otra causal, inc. D, yo lo que veo acá respecto a lo delictivo, es que las causas que en marcha, no está denunciado, imputado ni nada el Dr. Toquier, no se expresa cuál sería el delito cometido, porque las causas son contra "Cristóbal López, Carlos de Sousa, Ricardo Etchegaray", contra las empresas en cuanto a la administración fraudulenta en perjuicio de la administración pública etc. etc., en ningún lado se dice que el Dr. Toquier haya participado en alguna de esas actividades, por lo cual la posible comisión de delito en ejercicio de sus funciones lo tendría que investigar el Tribunal Penal competente, la Justicia Penal, digamos, no

Consejo de la Magistratura

Provincia del Chubut

somos nosotros quienes vamos a definir eso. O sea esa causal para mí así como está, no tenemos elementos para abrir sumario por esa causal. Y por la anterior está pendiente de lo que la Corte defina, si la Corte define que el Dr. Toquier no es competente y de allí surge que su criterio por el cual se declaró competente, constituye o contiene un desconocimiento inexcusable del derecho, porque puede haberse declarado competente por cuestión de interpretación de la norma, y si esta interpretación de la norma puede ser aceptable, es una cosa, y si esa interpretación es un delirio del juez, por supuesto que hay un desconocimiento, no cierto, pero yo creo que para definir eso, en nuestra actividad lo más correcto sería posponer, diferir, hasta dentro de dos meses, para ver qué define la Corte. Además quiero destacar una cosa, por lo que se observa en cuanto a que si esto puede perjudicar, digamos, o causar un perjuicio de algún tipo por las medidas adoptadas por las posiciones de medida que puedan adoptar, desde ya las medidas adoptadas, la medida cautelar por un lado, el levantamiento por el otro, no cierto, el constituirse como competente eso ya está, se puede decir que esta cautelado porqué, porque la Corte se llevó el expediente de Comodoro Rivadavia y lo privó de actividad jurisdiccional sobre esas cuestiones al Dr. Toquier; y por el otro lado porque la Apelación concedida en el marco del concurso preventivo de OCSA, digamos el levantamiento de la medida cautelar, la apelación concedida por la Cámara de Apelaciones ha sido, ha cambiado, no cierto, el efecto de su concesión, le ha otorgado un efecto suspensivo, con lo cual la medida cautelar sigue vigente, ósea no hay un riesgo de que nuestro accionar haga que se produzca una mayor demora y se perjudiquen más los intereses que estarían en juego. Por eso yo creo que sería prudente de nuestra parte, diferir, creo que en octubre en la sesión fundamentándolo adecuadamente yo creo que en este caso hay argumentos. En cuando a lo que se dice "ha sido criterio reiterado en este Consejo que cuando existan instancias recursivas pendientes de resolución no es competencia del Cuerpo su tratamiento". Hemos redactado así mismo el rechazo supuestamente por exceso forma, yo creo que el traslado al síndico y todas esas medidas formales va la